

BULETIN I VENDIMEVE GJYQËSORE

VOLUMI 5

(Janar – Qershor 2019)

Tabelë Përmbledhëse

PËRMBLEDHJE E VENDIMEVE TË GJYKATËS ADMINISTRATIVE.....	4
1. Vendim Nr.1034 Datë 04.04.2019	4
2. Vendim Nr.42 Date 04.02.2019	7
3. Vendim Nr. 1886 Date 31.05.2019	7
4. Vendim Nr. 644, Datë 06.03.2019	9
5. Vendim Nr. 539, Datë 21.02.2019	10
6. Vendimi Nr.1514 Datë 16.05.2019	12
7. Vendim Nr.1551 Datë 21.05.2019	16
8. Vendim Nr.1820 Date27.05.2019	18
9. Vendim Nr. 76, datë 23.01.2019.....	20
10. Vendim Nr.1680 Datë 30.05.2019	23
11. Vendim Nr. 1788 Datë 27.05.2019	26
12.Vendim Nr.1366 Datë 02.05.2019	28
13. Vendim Nr._1859 Date_29.05.2019	30
14. Vendim Nr.4527 (86-2018-5157) Datë 13.12.2018.....	35
15. Vendimi Nr.968 Datë 28.03.2019	39
16.Vendim Nr.1547 Datë 20.05.2019	44
17. Vendim Nr.425 Datë 14.02.2019	48
18. Vendim Nr.1408 Date 07.05.2019	52

Në zbatim të nenit 28, të Ligjit nr. 9920, datë 19.05.2008, “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve publikon në faqen e saj të internetit çdo gjashtë muaj një buletin informues mbi vendimet e formës së prerë të Gjykatës Administrative të Apelit, të Gjykatës së Lartë dhe të Gjykatës Kushtetuese për çështjet tatimore, me qëllim informimin e tatimpaguesve dhe në bazë të të cilave, për raste të unifikuara, reflekton rast pas rasti vendimet teknike, të cilat zbatohen për raste të tjera të ngjashme.

Ky buletin përmban disa njohuri bazë mbi hapat që ndiqen nga tatimpaguesi gjatë procedurës së ankimit, si dhe përmbledhje të disa vendimeve të formës së prerë të Gjykatës Administrative të Apelit, për çështjet tatimore. Ai është hartuar me një gjuhë të thjeshtë, por duke iu përmbajtur me saktësi terminologjisë ligjore të përdorur në Ligjin nr. 9920 datë 19.05.2008 “Për procedurat tatimore ne Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar.

Informacion më të detajuar mund të gjeni në faqen tonë të internetit: <https://ëëë.tatime.gov.al>

Qasja e lirë në legjislacionin tatimor dhe rregulloret e përditësuara, është e aksesueshme lehtësisht në ndërfaqen Legjislacioni, në linkun: <https://ëëë.tatime.gov.al/c/6/legjislacioni>

Shënim!

Informacioni i paraqitur në këtë material përshkruan situatën, sipas legjislacionit në fuqi në Republikën e Shqipërisë. Ky legjislacion mund të jetë objekt ndryshimi apo shfuqizimi. Informacioni ka vetëm qëllim informimi dhe nuk duhet të konsiderohet si këshillim apo opinion ligjor. Për zgjidhjen e një rasti specifik kërkoni ndihmë profesionale.

PËRMBLEDHJE E VENDIMEVE TË GJYKATËS ADMINISTRATIVE

1. Vendim Nr.1034 Datë 04.04.2019

Gjykata Administrative e Apelit Tiranë

Paditës: EH person fizik

I paditur: Drejtoria Rajonale Tatimore Sarandë

Objekti: Shfuqizimin tërësisht të aktit administrativ nr. prot datë 08.04.2016 të Drejtorisë Rajonale Tatimore Sarandë, si një akt absolutisht i pavlefshëm.

Shuma e detyrimit tatimore: 16,755,140 lekë.

Baza Ligjore : Neni 71 i Ligjit nr.9920 datë 19.05.2008 “Për Proçedurat Tatimore në R.SH”, i ndryshuar, neni 71/2 i Udhëzimit nr.24 datë 02.09.2008. Neni 17/a e vijues i Ligjit nr.49/2012 “Për Organizimin dhe Funksionimin e Gjykatave Administrative”.

Përmbledhje e fakteve: Subjekti “EH”, i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjyrokastër me kërkesëpadinë duke kërkuar pavlefshmërinë absolute dhe shfuqizimin tërësisht të Njoftim Vlerësimit nr... prot datë 08.04.2016 të nxjerrë nga Drejtoria Rajonale Tatimore Sarandë, për detyrimet në zërin TVSH periudha 2012/08-2014/09, detyrim në shumën 5,222,445 lekë + gjobë në shumën 5,222,445 lekë, në zërin Tatim Fitimi për vitet 2012,2013,2014 detyrim në shumën 2,632,647 lekë + gjobë në shumën 2,632,647 lekë, detyrim në zërin TABV për vitet 2011-2012 në shumën 489,435 lekë + gjobë në shumën 489,435 lekë si dhe detyrim në zërin Sigurime Shoqërore dhe Shëndetësore për periudhën tremujori i II –të dhe tremujori i III-të 2014 në shumën 66,086 lekë, në total detyrimi i llogaritur në shumën 16,755,140 lekë. Ky njoftim vlerësimi është nxjerrë nga DRT Sarandë mbi bazën e shkresës së dërguar nga DHT Rajoni Jugor Fier nr....datë 09.12.2015 së bashku me transaksionet bankare për vitet 2011,2012,2013 dhe 2014, ku inspektori i vlerësimit në bazë të informacionit të dërguar ka nxjerrë aktin e vlerësimit me shkresën nr....prot datë 07.04.2016. Ky akt vlerësimi është mbajtur në zbatim të nenit 68 pika 4 të Ligjit nr.9920/2008 “Për Proçedurat Tatimore në R.SH”, i ndryshuar. Gjatë verifikimit të transaksioneve bankare të dërguara nga DHT Rajoni Jugor sipas informacionit të marrë nga Tirana Bank, është konstatuar se punonjëset e deklaruar nga subjekti EH kanë bërë derdhje në llogarinë personale të EH dhe të babait të saj z.KH, ku një pjesë e artëtimeve ishin me përshkrimin të ardhura nga shitja, nga biznesi. Nga ana e inspektorit të vlerësimit me shkresën nr... prot datë 10.03.2016, i është kërkuar informacion tatimpaguesit EH në lidhje me mospërputhjet e konstatuara midis deklarimeve të bëra nga subjekti dhe me shifrat e llogarive bankare ku këto shifra dalin më të larta se deklarimet e bëra nga ky tatimpagues.

Subjekti EH ka kthyer përgjigje me shkresën nr... prot datë 23.03.2016 protokolluar nga DRT Sarandë.

Gjatë vlerësimit të kryer nga inspektori u patën parasysh pjesërisht sqarimet e bëra nga subjekti. U mbajt akti i vlerësimit dhe u krye vlerësim për këtë subjekt, ku pavarësisht përshkrimeve të arkëtimeve në banka, të gjitha arkëtimet e bëra nga të punësuarat e subjektit EH në llogarinë e EH u vlerësuan shitje për këtë subjekt, gjithashtu arkëtimet e bëra në llogarinë e KH (babai i E.h) nga të punësuarit e EH u vlerësuan si shitje për subjektin EH. Inspektori kreu përlllogaritjet dhe bëri vlerësimet përkatëse për vitet 2011, 2012, 2013 dhe 2014, ku në total detyrimi dhe penaliteti i nxjerrë për subjektin EH u llogarit në shumën 16,755,140 lekë.

Në vijim të këtij Akt -Vlerësimit nga DRT Sarandë është vijuar me procedurat e mëtejshme ligjore duke nxjerrë aktin administrativ Njoftim Vlerësimi për detyrimet tatimore nr... prot datë 08.04.2016, për detyrimet në total 16,755,140 lekë.

Subjekti "EH" ndoqi rrugën gjyqësore të ankimit ndaj këtij akti administrative me kërkesëpadinë ku kërkonte: Pavlefshmërinë absolute të Njoftim Vlerësimit nr... prot datë 08.04.2016 të nxjerrë nga DRT Sarandë.

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë, pasi mori në shqyrtim këtë çështje me vendimin e saj nr. 706 datë 14.11.2016, vendosi:

1. Pranimin e kërkesë padisë.
2. Konstatimin e pavlefshmërisë absolute të aktit administrative Njoftim Vlerësimi për detyrimet tatimore nr... datë 08.04.2016 për subjektin EH, të nxjerrë nga Drejtoria Rajonale Tatimore Sarandë.
3. Kundër vendimit lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë, brenda 15 ditëve,, nga dita e nesërme e shpalljes së vendimit.

Pas ankimit të paraqitur nga Drejtoria Rajonale Tatimore Sarandë në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë, kjo gjykatë me vendimin e saj nr. 1034 (86-2019-1184) datë 04.04.2019, ka analizuar dhe vlerësuar si më poshtë;

Vlerësimi i Gjykatës: Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, ka vlerësuar dhe arsyetuar se vendimi nr. 706 datë 14.11.2016 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë, objekt ankimi është rrjedhojë e një procesi të rregullt ligjor të zhvilluar në respektim të dispozitave proceduriale dhe është marrë në zbatim të drejtë të ligjit procedural e material dhe si i tillë duhet lënë në fuqi.

Kolegji vlerëson, në analizë të pretendimeve të palëve ngërgjyqëse, sipas përcaktimeve të nenit 108 pika ii dhe iii të K.Pr.Administrative, në të cilin është përcaktuar se një akt është absolutisht i pavlefshëm kur është nxjerrë në kundërshtim me:ii) procedurën e nxjerrjes së tij; iii) formën ose element të tjerë të detyrueshëm të aktit.

Çështja objekt gjykimi, në vlerësim të Gjykatës Administrative të Apelit ka të bëjë në thelb me shkeljen e procedurës së kërkuar nga ligji në nxjerrjen e Njoftim Vlerësimit tatimor nr... prot datë 08.04.2016 të nxjerrë nga Drejtoria Rajonale Tatimore Sarandë.

Gjykata Administrative e Apelit thekson faktin se e drejta për të bërë vlerësim tatimor me metoda

alternative sipas neneve 71/b dhe c është një e drejtë që legjislacioni tatimor ia njeh administratës tatimore, rivlerësim i cili bëhet gjithmonë në kuadër të një kontrolli tatimor në vend (dhe jo sikurse ka ndodhur në rastin konkret nga zyra), por gjithmonë duke respektuar procedurën e përcaktuar në pikën 71.2 të Udhëzimit nr.24/2008, i cili taksativisht ka përcaktuar në mënyrë specifike dhe të qartë se ‘Aplikimi i vlerësimit tatimor sipas gërmave b,c dhe dh të nenit 71 të Ligjit bëhet pasi është marrë një vendim me shkrim nga Drejtori i Drejtorisë Rajonale. Përcaktimi i një procedure të detajuar nga dispozita e sipërcituar, ka si qëllim që gjykata në shqyrtimin e çështjes objekt gjykimi të vlerësojë nëse nga pala e paditur është ndjekur apo jo një procedurë e tillë, procedurë e cila në rastin konkret nuk provohet të jetë kryer, përsa kohë nga aktet në dosjen gjyqësore rezulton se rivlerësimi është bërë nga zyra dhe mungon propozimi i inspektorit të kontrollit dhe miratimi i drejtorit të Drejtorisë Rajonale Tatimore Sarandë lidhur me rivlerësimin e kryer.

Ky kolegji vlerëson se në përlllogaritjen e detyrimit janë vlerësuar dhe kontrolluar padrejtësisht llogaritë personale të palës paditëse si dhe llogari të familjarëve të saj. Ky fakt vërtetohet nga akt-vlerësimi tatimor. Në vlerësimin tatimor janë konsideruar apriori si të ardhura nga biznesi të gjitha depozitimet e fondeve në llogarinë personale të paditëses si dhe në llogarinë e familjarëve të saj.

Rezulton e provuar se në datë 07.04.2016 është mbajtur në mënyrë të njëanshme vetëm nga inspektorët e palës së paditur dhe në zyrë Akt vlerësimi nga zyra nr..... datë 07.04.2016 dhe më pas më datë 08.04.2016 është nxjerrë akti administrative objekt shqyrtimi gjyqësor.

Gjykata Administrative e Apelit vlerëson, ndryshe nga sa pretendon i padituri dhe avokatura e shtetit, se është provuar në këtë gjykim fakti se në nxjerrjen e aktit administrative nga i padituri nuk është respektuar forma dhe procedura e kërkuar nga ligji, e cila kur konstatohet prek në thelb vendimarrjen e shprehur në aktin administrative Njoftim Vlerësimi për detyrimet tatimore nr... prot datë 08.04.20196. Njoftim vlerësimi objekt gjykimi, është i pavlefshëm për shkak të shkeljeve thelbësore në procedurën e detyrueshme për zbatim nga i padituri.

Në përfundim Gjykata Administrative e Apelit konkludon se e vlerëson të drejtë dhe të bazuar në ligj përfundimin e arritur nga gjykata e shkallës së parë, e cila ka konkluduar me pranimin e padisë dhe ka konstatuar absolutisht të pavlefshëm njoftim vlerësimin për detyrimet tatimore nr... prot datë 08.04.2016.

Për këto arsye Gjykata Administrative e Apelit Tiranë vendosi:

Vendim:Lënien në fuqi të vendimit nr.706 datë 14.11.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë.

Kundër vendimit lejohet rekurs në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë, brenda 30 ditëve afat që fillon nga e nesërmeja e komunikimit të vendimit të arsyetuar.

Kundër këtij vendimi DRT Sarandë ka paraqitur rekurs në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë, brenda afateve ligjore.

2. Vendim Nr.42 Date 04.02.2019

Gjykata Administrative e Shkalles se Pare Korçë

Padites : LN

I paditur: DREJTORIA RAJONALE TATINORE KORÇË

Objekti: Deklarimin e pavlefshmërisë absolute të aktit administrativ njoftim vlerësimi për detyrimet e datës 08.03.2012 të DRT Korçë ndaj tatimpaguesit LN dhe rimbursimin e pagesës prej 50.000 lekësh për këtë gjobë.

Shuma e detyrimit tatimor: 200.000 lekë

Baza Ligjore :

1. Nenet 31,32,154 K.Pr. Civile
2. Ligji Nr. 9920 date 19.05.2008 “Për Proçedurat Tatimore në R.SH”.
3. Ligji Nr. 49/2012

Përmbledhje e Fakteve: (Tatimpaguesit LN është kontrolluar në 07.03.2012 dhe është konstatuar që nuk lëshon kupon tatimor. është mbajtur procesverbali me gjobë 200000 lekë. Me shkresën Nr... datë 12.06.2018 DRT Korçë ka filluar mbledhjen me forcë të detyrimit. Tatimpaguesi pretendoi në gjykim se detyrimi është parashkruar dhe kërkoi fshirjen e detyrimit si dhe rimbursimin e vlerës prej 50000 lekë të paguar)

Vlerësimi i Gjykatës: (Gjykata në përfundim të gjykimit vendosi rrëzimin e padisë, ne referim të nenit 100 të Ligjit Nr. 9920 date 19.05.2008 gjykata arsyeton se afati i parashkrimit është 5 vjet dhe jo 2 vjet sikurse pretendon paditësi)

Vendim:

- Lënia në fuqi të aktit njoftim vlerësimit tatimor për gjobë 200.000 lekë për moslëshim kuponi tatimor

3. Vendim Nr. 1886 Date 31.05.2019

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë

Paditës : “XXX” sh.p.k

I paditur: DTM

Objekti: Pavlefshmëri absolute e aktit administrativ.

Shuma e detyrimit tatimor: 24.695.895 lekë.

Baza Ligjore : Nenet 31, 32, 154 të K.Pr.Civile, ligji nr. 9920 datë 19.05.2008 “për procedurat administrative në RSh”, udhëzimi nr. 24 datë 02.09.2008 i MF “për procedurat administrative në RSH”, ligji nr 10279 date 20.05.2010 “për kundërvajtjet administrative”, K.Pr.Administrative, nenet 7, 17, 18 të ligjit nr. 49/2012 “për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative”.

Përmbledhje e Fakteve: Nga Drejtoria e Tatimpaguesve të Mëdhenj shoqëria është njoftuar me Njoftim Vlerësimin për Detyrimet Tatimore nr.datë 26.03.2012, për detyrimin 99.400 lekë për tatimin mbi vlerën e shtuar dhe gjobë 100% të kësaj vlere + tatim fitimi ne masën 49.700 lekë, në total 248.500 lekë. Me Njoftim Vlerësimin për Detyrimet Tatimore nr. datë 07.11.2013 shoqëria është njoftuar për detyrimin në masën 8370 lekë për mospagim të sigurimeve shoqërore + gjobë 500.000 lekë. Dhe me Njoftim Vlerësimin për Detyrimet Tatimore nr..... datë 13.11.2013 shoqëria është njoftuar për detyrimet e papaguara për periudhën 2009-2011, gjobë tvsh, për tatim fitimin, për sigurimet shoqërore, për të ardhurat personale, totali 23.939.025 lekë. Për secilin nga këto njoftim vlerësime, pala paditëse ka pretendimin se nuk ka qenë në asnjë moment në dëgjim.

Shoqëria i është drejtuar gjykatës duke kundërshtuar këto akte administrative, me objekt pavlefshmëri absolute të tyre dhe shpalljen e detyrimeve tatimore si të parashkruar dhe të pambledhshëm.

Vlerësimi i Gjykatës: Tre njoftim vlerësimet tatimore janë mbajtur pas një procedure të rregullt ligjore në përputhje me ligjin nr.9920/2008 dhe udhëzimin nr.24/2008 të MF. Gjykata provoi se DTM të tre njoftim vlerësimet i ka njoftuar rregullisht me anë të shërbimit postar. Kjo mënyrë njoftimi është e parashikuar në nenin 23 të ligjit 9920/2008 pika 2 dhe 4 të tij. Sipas ligjit aktet prezumohen të marra nga shoqëria brenda 10 ditëve kalendarike pas dërgimit të tyre me postë rekomande. Lidhur me pretendimin e shoqërisë për shpalljen e detyrimit tatimor si të parashkruar dhe të pambledhshëm gjykata vëren se DTM ka vendosur barrën siguroese/hipotekore mbi pasurinë e shoqërisë lidhur me detyrimet tatimore të papaguara. Pra nga ana e DTM janë kryer veprimet e duhura për mbledhjen e detyrimit tatimor brenda afatit 5 vjecar, ndërkohe që shpallja e parashkrimit të detyrimeve tatimore dhe afati 5 vjecar kanë vlere atëhere kur administrata tatimore nuk ka ndërmarrë asnjë veprim në funksion të ekzekutimit të detyrimeve që përmbajnë aktet e nxjerra. Në përfundim gjykata cmon se për këto tre njoftim vlerësime janë respektuar procedurat ligjore për nxjerrjen e tyre.

Vendim: Rrëzim i kërkesë padisë; lënie në fuqi të akteve administrative.

4. Vendim Nr. 644, Datë 06.03.2019

Gjykata Administrative e Apelit Tiranë

Paditës: Subjekti “AAA” sh.p.k me Nipt

I paditur: Drejtoria Rajonale e Tatimeve Vlorë
DPT Tiranë, Drejtoria e Apelimit Tatimor Tiranë

Objekti: Konstatim i pavlefshmërisë absolute ose Shfuqizim i Aktit Administrativ Njoftim Vlerësimi Tatimor Vlorë. Detyrimin e palës së paditur DRT Vlorë për të cregjistruar nga sistemi informatik tatimor detyrimin tatimor dhe gjobat (sipas Aktit Administrativ Njoftim vlerësimi nr. ... Prot, datë 19.01.2016 për detyrime të DRT Vlorë) për shumën 997.450 lekë.

Shuma e detyrimit tatimore: 997.450 lekë

Baza Ligjore:

4. Ligji 9920, datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH” i ndryshuar përaktësisht Neni 68 pika 4 dhe 5, 71,72,126.
5. UMF nr. 24, datë 02.09.2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH” i ndryshuar, pika 68.3, 71 dhe 72.
6. Kodi i Procedurave Administrative, Neni 116;
7. Ligji 49/2012“Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”.

Përmbledhje e Fakteve: Ndaj subjektit AAA” sh.p.k me Nipt., Inspektorët e Sektorit të Verifikimit në Terren pranë DRT Vlorë kanë ushtruar një kontroll në ambjentet e subjektit në bazë të Urdhrit të Punës nr. ...datë 07.08.2015.

Mbi bazën e kontrollit të ushtruar në shoqërinë “AAA” janë mbajtur Akt-Konstatimet me nr. serial ... dhe nr. serial datë 07.08.2015.

Akt konstatimet e mbajtura nga inspektorët janë përcjellë për procedura të mëtejshme në DRT Vlorë, inspektori i dosjes ka bërë verifikimet e nevojshme dhe në bazë të konstatimit të mbajtur është përpiluar shkresa me nr. ... prot, datë 19.08.2015 me “Lëndë: Informacion mbi veprimet e kryera sipas Urdhrit të Punës nr. ... prot, datë 07.08.2015”, ku rezultoi se nga ana e subjektit janë deklaruar 43 (dyzet e tre) dhoma me cmim mesatar nga 80 euro. Në përdorim ishin dy pajisje fiskale me nr. ... dhe ... që i shërbenin Bar dhe Restorant. Është administruar dokumentacioni libër hoteli, verifikim cmimesh, verifikim i punëtorëve si dhe janë nxjrrë informacione nga QKR, SIT dhe C@TS në lidhje me të dhënat identifikuese të tatimpaguesit për një situatë financiare më të qartë.

Sa më sipër nisur nga verifikimi dhe të dhënat e nxjerra ka rezultuar se ka mospërputhje të deklaramit nga ana e subjektit. Prej këtej kanë lindur dyshime të arsyeshme se subjekti nuk ka deklaruar të ardhura reale të aktivitetit tregëtar këto dyshime lindin duke u bazuar në deklaramet e subjektit për

periudhën Janar 2015 deri në datë 07.08.2015 dhe mosargumentim të plotësimit të dokumentacionit. Si rezultat i fakteve të sipërpërmendura është propozuar që të kryhet vlerësimi i deklaramentit nga ana e subjektit për mospërfundimet e dala midis regjistrimit të hotelit dhe vetdeklarimit. Është propozuar që të bëhet një kontroll i thelluar për një situatë më të qartë financiare për veprimet e ndërmara nga ana e inspektorëve pasi nuk argumentohen burimet e financimit për krijimin e kapitalit.

Me shkresën nr. prot, datë .10.2015 është bërë Akt Vlerësimi nga Inspektorja e vlerësimit të DRT Vlorë, duke u bazuar në kontrollin e ushtruar në këtë shoqëri nga Drejtoria e Kontrollit, Sektori i Verifikimit në Terren të DRT Vlorë bazuar në informacionin e ardhur nga kontrolli shkresa nr....datë 19/08/2015 (analizë për situatën e tvsh periudha 2015/05, 2015/06, 2015/07); akt konstatimet me nr. serial datë 07/08/2015; fotokopje të regjistrimit të hotelit për periudhat 201506,201507,201508 deri në datë 07/08/2015 është i paplotësuar. Vlerësimi nga administrata tatimore është bërë bazuar në Nenet 68, 71, 72 të Ligjit 9920 datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH”, i ndryshuar dhe UMF nr.24, datë 02.09.2008, "Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë",i ndryshuar dalë në zbatim të ligjit, përkatësisht pika 68.3,71,72. Gjithashtu, nga ana e palës paditëse nuk është vënë dispozicion informacioni i kërkuar nga DRT Vlorë në kundërshtim me ligjin për procedurat tatimore, subjekti është penalizuar sipas Nenit 126 të Ligjit 9920 datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH” i ndryshuar.

Vlerësimi i Gjykatës: Gjykata ka vlerësuar se Vendimi nr. 1338 datë 21.07.2016 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë është rrjedhojë e zbatimit të ligjit procedural e material dhe duhet të lihet në fuqi. Vlerësimi nga administrata tatimore është bërë duke u bazuar në Nenin 68, 71 dhe 72 të Ligjit 9920/2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH” i ndryshuar. Nga administrata tatimore janë respektuar të gjitha procedurat konform Ligjit nr. 9920/2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH”, i ndryshuar dhe Udhëzimit nr. 24, datë 02.09.2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH”, i ndryshuar dalë në zbatim të tij.

Vendim: Lënien në fuqi të vendimit nr. 1338, datë 21.07.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë. Rrëzimin e Kërkesë Padisë.

5. Vendim Nr. 539, Datë 21.02.2019

Gjykata Administrative e Apelit Tiranë

Paditës: Subjekti “KZ” me Nipt ..

I paditur: Drejtoria Rajonale e Tatimeve Vlorë

Objekti: Konstatimi i pavlefshmërisë absolute të Njoftim Vlerësimit për Detyrimet Tatimore nr. prot, datë 15.03.2016.

Shuma e detyrimit tatimore: 615.680 lekë

Baza Ligjore:

1. Ligji 9920, datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH” i ndryshuar përaktësisht Neni 68 pika 4 dhe 5, 71,72, 116.
2. UMF nr. 24, datë 02.09.2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH” i ndryshuar, pika 68.3, 71 dhe 72.
3. Kodi i Procedurave Administrative, Neni 116;
4. Ligji 49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”.

Përmbledhje e Fakteve: Për subjektin “KZ” me Nipt .., prej Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Vlorë është dërguar shkresa nr. ... prot, datë 26.11.2015, protokolluar me tonën datë nr. ... prot, datë 27.11.2015. Nga hetimet e kryera të cituara prej prokurorisë ka rezultuar se subjekti operonte me dy tipe faturash për klientët, 1- Fatura e thjeshtë e numërtuar (jo fiskale) dhe në raste të vecanta me faturë tatimore (fiskale).

Nga ana e Inspektorit të D.V.A.T.K-së pranë DRT Vlorë me shkresën nr. prot, datë 03.02.2016 është mbajtur “Akt Verifikimi”, është bërë vlerësimi sipas të dhënave të disponuara nga Prokuroria dhe për periudhën 27.05.2015 – 02.07.2015 referuar numrit rendor janë lëshuar 9719 fatura të cilat u përkasin pajisjeve jo fiskale ndërsa me kasë fiskale për të njëjtën periudhë janë prerë 2604 kupona tatimor. Rezulton diferenca prej 7115 faturash të cilat iu përkasin pajisjeve jo fiskale e cila nga informacioni i ardhur prej prokurorisë del si shmangie tatimore.

Nga DRT Vlorë është bërë rivlerësimi për periudhën 201506 për diferencat e faturave që iu përkasin pajisjeve jofiskale bazuar në nenit 68 dhe 72 të ligjit 9920 datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH”, i ndryshuar. Gjithashtu, subjekti është penalizuar me gjobë sipas nenit 116 pika 1 të Ligjit 9920 datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH”, i ndryshuar dhe është dënuar me gjobë të barabartë me 100 për qind të diferencës së shumës së përlogaritur.

Vlerësimi i Gjykatës: Gjykata ka vlerësuar se Vendimi nr. 1031 datë 17.06.2016 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë është rrjedhojë e një procesi të rregullt ligjor marrë në zbatim të ligjit procedural e material që ka bërë një cilësim të drejtë të fakteve në raport me ligjin e zbatueshëm.

Nuk konstatohet asnjë parregullësi procedurale në masën që të ketë prodhuar një akt administrativ absolutisht të pavlefshëm në kohën e ushtrimit të kontrollit, në nxjerrjen e këtyre akteve nuk konkurron asnjë shkak i pavlefshmërisë absolute të aktit administrativ në kuptim të nenit 116 të Kodit të Procedurave Administrative në fuqi në kohën e nxjerrjes së aktit administrativ.

Vendim:

Lënien në fuqi të vendimit nr. 1031, datë 17.06.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë. Rrëzimin e Kërkesë Padisë.

6. Vendimi Nr.1514 Datë 16.05.2019

Gjykata Administrative Apelit

Paditës : Shoqëria “AAA” sh.p.k,

I paditur : Drejtoria Rajonale Tatimore Shkodër

Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve Tiranë, Drejtoria e Apelit Tatimor

Objekti : “kundërshtim i njoftimit të vlerësimit për detyrimin tatimor nr.... prot datë 09.10.2015 të nxjerrë nga Drejtoria Rajonale Tatimore Shkodër dhe vendimit të Drejtorisë së Apelit Tatimor Tiranë nr.... prot datë 18.12.2015 për lënien në fuqi të vendimit për njoftim vlerësimin për detyrimin tatimor”

Shuma e detyrimit : 500 000 lekë

Baza Ligjore :

8. Ligji nr.9920 dt.19.05.2008 “Për Proçedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, neni 119, pika 1, gërma (a)

Përmbledhje e Fakteve :

Drejtoria Rajonale e Tatimeve Shkodër ka njoftuar subjektin me detyrime vlerësuar sipas njoftim-vlerësimit nr.... prot datë 09.10.2015, dënim për “punonjës të padeklaruar”, gjobë në vlerën 500.000 lekë.

Subjekti duke mos qenë dakort me këtë vlerësim i është drejtuar Drejtorisë së Apelit Tatimor, pranë Drejtorisë së Përgjithshme të Tatimeve Tiranë me një kërkesë ankimore në lidhje me të.

Kjo Drejtori është përgjigjur me vendimin e saj, komunikuar me shkresën nr.... prot datë 18.12.2015 subjektit dhe Drejtorisë Rajonale të Tatimeve Shkodër, nëpërmjet të cilit vendos :

1. *Lënien në fuqi të aktit administrativ, njoftim vlerësimit nr.... prot datë 09.10.2015 për gjobën në shumën 500 000 lekë për periudhën shtator 2015.*

➤ Grupi i punës së Kontrollit tatimor, pranë Drejtorisë Rajonale të Tatimeve Shkodër në zbatim të Urdhrit të punës nr.... prot datë 09.09.2015 ka ushtruar kontroll në ambjentet e ushtrimit të aktivitetit të Shoqërisë “AAA” sh.p.k, me numër Nipti , në adresën ..., me objekt aktiviteti “tregtim karburanti, bar-restorant.. , hotel ...” dhe ka mbajtur Akt konstatimin me numër serie ... datë 09.09.2015.

Në Akt konstatim është pasqyruar gjendja e konstatuar në fakt në momentin e kontrollit.

Referuar përmbajtjes së Akt konstatimit, citojmë :

“Në bazë të Urdhrit të punës nr... datë 09.09.2015 u konstatua :

- *Subjekti është rregjistruar në Q.K.R*

- Në momentin e kontrollit u gjetën në punë 1) MH me Numër Karte ; 2) S R me numër Karte D; 3) **L Ç me numër Karte**; 4) BK me numër Karte.
- Kasa është e instaluar dhe transmeton
- Lëshon kupon tatimor

Një kopje e Akt konstatimit i është lënë për njohje subjektit, në rubrikën “Për tatimpaguesin” ka nënshkruar njëri nga punonjësit e gjendur në punë, Zj.MH.

■ Nga grupi i kontrollit tatimor është mbajtur Proçesverbali i gjobës me numër serie datë 11.09.2015 sipas të cilit subjekti është sanksionuar me gjobë në vlerën 500 000 lekë për “punonjës të padeklaruar” para organit tatimor.

Nga kontrolli tatimor është bërë verifikimi në Sistemin informatik tatimor, pranë D.R.T-ve Shkodër i të gjithë punonjësve të deklaruar si “të punësuar” nga subjekti para organit tatimor deri në atë kohë, pasi dhe “përfaqësuesi i subjektit” gjatë komunikimit në momentin e kontrollit ka pasur pretendime, se personin në fjalë e ka deklaruar para organit tatimor.

Në bazë të praktikës hetimore administrative të ndjekur është vlerësuar, se ndër punonjësit e gjendur në punë ditën e konstatimit nuk është deklaruar në organin tatimor konform rregullave dhe afateve të përcaktuara ligjore punonjësi L Ç (pasqyruar dhe në Proçesverbalin e gjobës me numër serie..... datë 11.09.2015), ai rezultonte i padeklaruar.

Referuar Proçesverbalit të gjobës me numër serie ... datë 11.09.2015 shprehet :

“Në bazë të Akt konstatimit me nr..... datë 09.09.2015 rezulton, se punonjësi LÇ nuk ishte i siguruar”.

Subjekti paditës, punonjësin e gjendur në punë ditën e konstatimit z.LÇ e ka deklaruar si të punësuar më vonë në **datën 12.09.2015, me datë fillimi pune 04.08.2015**, pra pas kryerjes së konstatimit. *(është paraqitur para gjykatës me vlerën e provës Deklarata “E-Sig – Pasqyra e të punësuarve për herë të parë, atyre rishtazi si dhe e të larguarve nga puna Nr. datë 12.09.2015”, deklarim i vetë subjektit, e cila pasqyron këtë fakt).*

Për këtë arsye subjekti është vlerësuar me gjobë në vlerën 500.000 lekë sipas Proçesverbalit të gjobës dhe në vijim njoftim vlerësimit tatimor për punonjës të konstatuar të padeklaruar pranë organit tatimor. Akti i Proçesverbalit të gjobës i është komunikuar subjektit, në rubrikën “Për tatimpaguesin” nga grupi i kontrollit tatimor (rezulton të jetë nënshkruar nga të gjithë anëtarët e grupit të kontrollit për të konfirmuar këtë moment) është lënë shënimi “Refuzon”, firmën.

Vlerësimi i gjobës është bërë bazuar në ligjin nr.9920 datë 19.05.2008 “Për proçedurat tatimore në RSH-së” i ndryshuar, **neni 119, pika 1, gërma (a).**

Vlerësimi i Gjykatës :

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Shkodër me vendimin saj nr.410 datë 03.06.2016 ka vendosur :

- Pranimin e kërkesë-padisë
- Anullimin e njoftim vlerësimit detyrim tatimor nr... prot datë 09.10.2015 të nxjerrë nga Drejtoria Rajonale Tatimore Shkodër si dhe vendimit nr.... prot datë 18.12.2015 të Drejtorisë së Apelit Tatimor, pranë Drejtorisë së Përgjithshme të Tatimeve Tiranë
- Shpenzimet gjyqësore t'i ngarkohen palës së paditur.

Mbi bazën e ankimit të D.R.T-ve Shkodër çështja është shqyrtuar nga Gjykata Administrative e Apelit.

Gj.Ad.A me vendimin Nr.1514 datë 16.05.2019 vendosi :

- *Ndryshimin e vendimit nr.410 datë 03.06.2016 të Gj.Ad.Sh.P.Shkodër në këtë mënyrë:*
- *Rrëzimin e padisë*
- *Shpenzimet gjyqësore në ngarkim të paditësit*
-

Gjykata cmon se :

Mosdeklarimi i punonjësve në organin tatimor, përbën shkelje administrative dhe penalizohet me gjobë, sipas nenit 119 paragrafi i parë gërma “a” i ligjit nr. 9920 datë 19.05.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

Gjykata cmon, se Akti i konstatimit i mbajtur prej grupit të kontrollit tatimor, provon shkeljen e konstatuar. Akti është mbajtur nga persona zyrtare, përgjate kryerjes së detyrës së tyre dhe ushtrimit të kompetencave të tyre, që ka për qëllim të dokumentojë veprimet e kryera prej tyre dhe ngjarje të ndodhura në prani të tyre, i përpiluar në formën e kërkuar nga ligji.

Në lidhje me pretendimin e palës paditëse, se nuk ka funksionur sistemi për të bërë deklarimin online Gjykata cmon se :

Së pari: Referuar faqes nr.2 të vendimit të Drejtorisë së Apelit Tatimor Tiranë rezulton, se kjo e fundit shprehet ndër të tjera dhe në lidhje me "pretendimet e subjektit", shprehur në kërkesën e tij ankimore, adresuar kësaj instance të shqyrtimit të çështjes në rrugë administrative. “Kemi llogaritur dhe paguar sigurime për muajin gusht 2015 dhe kaluar dhe pagën përkatëse... por nga verifikimi që është kryer në sistem del, që nuk është deklaruar si pasojë e harresës së ekonomistës sonë. Gjithë dokumentacioni i servirur nga ana jonë shpreh, se ne e kemi legalizuar këtë punonjës, pavarësisht mungesës së deklarimit. Mendojmë se është një rast fatkeq që duhet marrë në konsideratë për faljen e gjobës”.

Pra në ankimin administrativ vetë paditësi ka pranuar, se pagesa e vonuar është bërë për shkak të harresës dhe jo për shkak të mosfunksionimit të sistemit.

Së dyti: Nuk ka asnjë prove që të provojë pretendimin e paditësit. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë e ka marrë të mirëqenë këtë pretendim me argumentin se këtë duhet ta provonte pala e paditur. Ky argument është i pabazuar në ligj. Pala e paditur ka detyrim të provojë bazueshmërinë në ligj të aktit të nxjerre prej saj, njoftim vleresimit tatimor dhe këtë e provon me Akt konstatimin e mbajtur prej grupit të kontrollit tatimor dhe procesverbalin të dalë në bazë të këtij akt konstatimi. Nëse pala paditëse tanime ka një pretendim për mosfunksionim sistemi ajo duhet ta provojë këtë gjë. Por edhe sikur ta pranojmë që sistemi nuk paska funksionuar, përsëri pala paditëse nuk provon ta ketë njoftuar për këtë organin tatimor ose të paktën të kishte dorëzuar deklaratën e kërkuar nga ligji në protokollin e D.R.T-ve Shkodër. Pra nuk ka asnjë reagim të subjektit, adresuar Drejtorisë Rajonale të Tatimeve Shkodër në lidhje me mosfunksionimin e sistemit tatimor ditën kur ai "duhet të bënte këtë deklaram".

Në lidhje me pretendimin e paditësit për deklarimin e punonjësit në Zyrën e Punës Gjykata cmon, se ligji e detyron paditësin që këtë deklaram në formën, mënyrën dhe afatin e përcaktuar ta bëjë para

organit tatimor në këtë rast Drejtoria Rajonale e Tatimeve Shkodër dhe se deklarimi në Zyrën e Punës nuk e përjashton nga përgjegjësia.

Në lidhje me pretendimin se paditësi i ka paguar sigurimet shoqërore të punonjësit të padeklaruar që nga dita e fillimit të tij të punës Gjykata cmon, se pavarësisht pretendimeve në lidhje me pagesat e bëra për detyrimet përkatëse nga subjekti paditës në momentin e kontrollit punonjësi në fjalë nuk ka qënë i deklaruar konform rregullave para organit tatimor dhe pikërisht kjo është shkelje administrative që e penalizon me gjobë paditësin.

Duke u bazuar në sa me sipër Gjykata Administrative e Apelit bazuar në nenin 50 gërma “c” të Ligjit Nr. 49/2012 “Per gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrveshjeve administrative”, përfundimisht cmon, se vendimi i gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Shkodër duhet ndryshuar dhe duhet rrëzuar padia.

Lidhur me shkeljen e kryer nga pala paditëse, konkretisht mosdeklarimin e punonjësit kjo Gjykate vlerëson të drejtë dhe të bazuar përfundimin e arritur nga pala e paditur të pasqyruar në aktin, njoftim vlerësimi për detyrimet tatimore të kundërshtuar nga pala paditëse me padinë në gjykim.

Lidhur me të drejtën për të paraqitur rekurs kundër këtij Vendimi, në Gjykatën e Lartë, Kolegji Administrativ, Gjykata cmon se :

Objekt i padisë në gjykim është kundërshtimi i njoftimit të vlerësimit për detyrimin tatimor nr. .. prot, date 09.10.2015 të nxjerre nga Drejtoria Rajonale Tatimore Shkodër dhe vendimit nr..... prot, date 18.12.2015 për lënien ne fuqi të njoftim vlerësimit për detyrimet tatimore nr. ... prot, datë 09.10.2015 të nxjerrë nga Drejtoria Rajonale Tatimore Shkodër.

Në nenin 56 të Ligjit 49/2012 parashikohet se :

“Nuk lejohet rekurs ndaj vendimeve përfundimtare të gjykatës Administrative të Apelit për padi me objekt :

a) kundërshtimin e aktit administrativ që përmban detyrim në të holla, me vlerë më të vogël se dyzetfishi i pagës minimale, në shkallë vendi;

Në rastin në shqyrtim akti administrativ, njoftim vlerësimi për detyrimin tatimor nr. .. prot, datë 09.10.2015 i Drejtorisë Rajonale Tatimore Shkodër është akt që përmban detyrim në të holla në masën 500.000 leke, pra në një shumë më të vogël se 40 fishi i pagës minimale në shkallë vendi, c`ka do të thotë, se ndaj Vendimit të gjykatës Administrative të Apelit nuk mund të bëhet rekurs në Gjykatën e Lartë.

Vendim :

Gj.Ad.A me vendimin Nr.1514 datë 16.05.2019 vendosi :

- *Ndryshimin e vendimit nr.410 datë 03.06.2016 të Gj.Ad.Sh.P.Shkodër në këtë mënyrë:*
- *Rrëzimin e padisë*
- *Shpenzimet gjyqësore në ngarkim të paditësit*

7. Vendim Nr.1551 Datë 21.05.2019

Gjykata Administrative Apelit Tiranë

Padites: Shoqëria “XXX” sh.p.k.

I paditur: Drejtoria Rajonale Tatimore Tiranë.
Drejtoria e Apelimit Tatimor.

Objekti: Kundërshtimi dhe Shfuqizimi i “Njoftim Vlerësimit për Detyrimet Tatimore” nr..., datë 03.06.2015 të Drejtorisë Rajonale Tatimore Tiranë.

Shuma e detyrimit tatimor: 504,070 Lekë

Baza Ligjore :

1. Neni 109/2 i Ligjit nr.9920, datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH”;
2. Nenet 32, 153 e vijues të Kodit të Procedurës Civile;
3. Neni 7/a, 15/a, 17 e vijues të Ligjit nr.49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatave Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”;
4. Nenet 118 e vijues të Kodit të Procedurave Administrative;
5. VKM nr.77, datë 28.01.2015.

Përmbledhje e Fakteve:

Pala paditëse, shoqëria “XXX” është person juridik i të drejtës tregtare shqiptare me formë ligjore të organizimit të saj, shoqëri me përgjegjësi të kufizuar, e identifikuar me NIPT .., me zyrë qendrore të saj në Rrugën “Myslym Shyri”.

Shoqëria ka si objekt të veprimtarisë së saj: hapjen dhe drejtimin e qendrave e klinikave fizioterapike e rehabilitimi me dhe pa shtretër, tregtim me shumicë dhe pakicë të medikamenteve, aksesoreve farmaceutikë e parafarmaceutikë, produkte kozmetike, dietike e ortopedike, si dhe import dhe eksport mallrash të lejuara nga ligji.

...

Shtetësja BD është caktuar nga Urdhri i Infermierit të Shqipërisë të kryejë praktikën profesionale pranë shërbimit të Ortopedisë për periudhën 17.03.2015 deri në datë 17.06.2015.

Për shkak se shoqëria paditëse në këtë gjykim, nisur nga veprimtaria tregtare që ushtron, vepron si klinikë terapeutike, pranë saj është dërguar shtetasja B.D për ndjekjen e trajnimeve të veçanta, jo në mënyrë frekvente.

Gjithashtu në vërtetimin e datës 11.05.2015 të lëshuar nga Shërbimi Ortopedi Traumatologji pranë Qendrës Spitalore “Nënë Tereza” Tiranë, është pasqyruar se shtetësja B.D ka filluar praktikën për Fizioterapi në Shërbimin Ortopedi Traumatologji dhe pranë Klinikës private “XXX”, me NIPT, nga periudha 17.03.2015 deri në datë 17.06.2015.

Në zbatim të urdhërit të shërbimit nr.... prot., datë 11.05.2015, inspektorët e Hetimit Tatimor, Sektori i Zbatimit Tiranë, kanë ushtruar kontroll pranë subjektit “XXX” sh.p.k. dhe kanë mbajtur

akt konstatimin nr serial .. datë 11.05.2015. Në përmbajtje të akt-konstatimit ndër të tjera thuhet se: *“...në punë u gjend B D e datëlindjes 15.08.1993, e cila u la të verifikohet në organin tatimor nëse është e deklaruar pasi nuk u paraqit listëpagesa”*.

Akt konstatimi i mësipërm i ka kaluar për verifikim dhe ndjekje të mëtejshme DRT Tiranë, dhe kjo e fundit, pasi ka bërë verifikimin në listëpagesat dhe në formularin E-sig 027 të shoqërisë, ka konkluduar se punonjësja e gjendur në momentin e kontrollit – shtetasja B D, ka qenë e padeklaruar në organet tatimore.

Si pasojë, shoqëria është penalizuar me gjobë në masën 500.000 lekë dhe është kryer rivlerësim tatimor për kontributet e sigurimeve shoqërore dhe shëndetsore, kjo bazuar në nenin 119, pika 1, shkronja “a” të ligjit nr.9920 datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH”. Për këto detyrime, DRT Tiranë ka nxjerrë aktin administrativ “Njoftim Vlerësimi për Detyrime Tatimore” nr... prot., datë 03.06.2015 me anë të të cilit tatimpaguesi është njoftuar për detyrimet për t’u paguar në një vlerë totale prej 504.070 lekë.

Njoftim Vlerësimin e mësipërm pala paditëse e ka ankimuar në Drejtorinë e Apelit Tatimor, e cila me Vendimin nr.... prot., datë 25.09.2015 ka vendosur: “Lënien në fuqi të Njoftim Vlerësimit”. Ndaj “Njoftim Vlerësimit” dhe Vendimit të DAT paditësi, shoqëria “XXX” sh.p.k. ka ngritur padi në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

Vlerësimi i Gjykatës:

Në vlerësim të përcaktimit ligjor që jep neni 119 i ligjit 9920/2008, gjykata mban parasysh dy faktorë të rëndësishëm që cojnë në shkeljen e dispozitës së mësipërme, fakti i të qenit i punësuar pranë tatimpaguesit si dhe fakti i mosdeklarimit të tij në organet tatimore të paktën 24 orë përpara konstatimit. Në rastin konkret, rezulton se shtetasja B. D nuk ka qenë e punësuar pranë palës paditëse në kuptim të dispozitës së sipërcituar, por ka kryer një pjesë të praktikës profesionale për periudhën tre mujore (mars – qershor 2015) rezulton të jetë përmbushur pranë shërbimit të Ortopedisë – Traumatologjisë, fakt që konfirmohet nga vërtetimi i lëshuar nga Drejtuesi i Praktikantit pranë këtij shërbimi në QSUT.

Gjithashtu, të dy vërtetimet e paraqitura si provë në gjykim, konkretisht vërtetimi nr... prot., i datës 23.06.2015 i lëshuar nga Urdhri i Infermierit të Shqipërisë dhe vërtetimi i datës 11.05.2015 i lëshuar nga Shërbimi Ortopedi – Traumatologji pranë Qendrës Spitalore “Nënë Teresa” Tiranë, provojnë faktin se shtetasja B. D është regjistruar pranë Urdhërit të Infermierit të Shqipërisë me numër regjistri, si praktikante për zhvillimin e praktikës me mbikëqyrje si fizioterapiste pranë Spitalit të Traumës për periudhën nga data 17.03.2015 deri në datë 17.06.2015 dhe se për trajnime të veçanta dërgohet prej Urdhrit të Infermierit t’i ndjekë jo në mënyrë frekvente pranë klinikës “XXX”. Fakti që çertifikata e dhënë nga pala paditëse studentes praktikante përcakton specializimin e përdorimit të një prej teknikave terapeutike për 15 orë, konfirmon parcialitetin në kohë të ushtrimit të praktikës së studentes pranë palës paditëse.

Në situatën që kjo shtetase rezulton të jetë praktikante për zhvillimin e praktikës me mbikëqyrje si fizioterapiste pranë Spitalit të Traumës për periudhën nga data 17.03.2015 deri më datë 17.06.2015 si dhe për trajnime të vecanta dërgohet prej Urdhërit të Infermierëve t’i ndjekë jo në mënyrë frekvente pranë palës paditëse, në zbatim të VKM-së nr.77/2015, ajo duhet të sigurohet nga punëdhënësi, që në rastin konkret rezulton të jetë Spitali i Traumës (pranë të cilit B. D rezulton të

jetë regjistruar si praktikante), vetëm për aksidentet në punë dhe sëmundjet profesionale për aq kohë sa është përcaktuar në kontratën e lidhur mes subjektit dhe institucionit përgjegjës.

Gjykata vlerëson se kundërvajtja e parashikuar nga neni 119, pika 1 e ligjit nr.9920 datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, nuk provohet të jetë kryer në kushtet kur shtetasja B.D. nuk ishte rregullisht e punësuar pranë palës paditëse, por praktikante pranë Spitalit të Traumas, i cili mbart dhe detyrimin për sigurimin nga aksidentet në punë dhe sëmundjet profesionale për periudhën e praktikës, institucion me të cilin rezulton të ketë rënë dakord edhe Institucioni Përgjegjës i Praktikës – Urdhri i Infermierit.

Gjykata vlerëson se sipas nenit 35, pika 1 të ligjit 49/2012: “Organi publik ka detyrimin të provojë ligjshmërinë e aktit administrativ, kontratës administrative dhe të veprimit tjetër administrativ, të nxjerrë jo me kërkesë të paditësit, si dhe faktet që ai ka parashtruar dhe ka vënë në themel të veprimtarisë së kundërshtuar në gjykatë”. Në rastin konkret, ushtrimi i kontrollit është kryer kryesisht nga organi tatimor, të cilit ligji i ngarkon barrën e provës dhe nga ana e tij nuk u provua që ky detyrim i ngarkuar subjektit paditës si tatimpagues, të ketë qenë i justifikuar në ligj dhe në prova. Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, e gjen të drejtë arsyetimin e mësipërm të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë.

Në analizë të sa më sipër, gjykata vendosi:

Vendim:

- Shfuqizimin e aktit administrativ “Njoftim Vlerësimi për Detyrimet” nr. prot., datë 03.06.2015 të Drejtorisë Rajonale Tatimore Tiranë dhe të vendimit nr. datë 25.09.2015.

8. Vendim Nr.1820 Date 27.05.2019

Gjykata Administrative Shkalles se Pare Tirane

Padites : AAA

I paditur: DRTM, DAT

Objekti: Shfuqizim I njoftim vleresimi nr. ..., dt.6.11.2018 dhe vendimi nr. ..., dt.1.3.2019

Shuma e detyrimit tatimor: 21,541,153 leke

Baza Ligjore :

9. Ligji 49/2012
10. Ligji 9920
11. Udhëzimi Nr.24, date 2.9.2008

Përmbledhje e Fakteve: Referuar raport kontrollit për blerjet e Investimit brenda vendit me TVSH 20%, rezulton se shoqëria për periudhën Nëntor 2015 deri në shkurt 2018 ka realizuar punime ndërtimi .Nga verifikimi i situacioneve të punimeve të ndërtimit rezulton se shoqëria i ka shitur me

të njëjtën vlerë aq sa i ka blerë subjektit si motër “AAA” me nipt duke mos llogaritur normë fitimi dhe duke mos përballuar as shpenzimet plotësuese si dokumentacionin e tenderimit. Në këto kushte, bazuar në Ligjin Nr.9920 datë 19.05.2008, Udhëzimin e Ministrit të Financave nr.24, datë 02.09.2008, Ligjin Nr. 92/2014, bazuar në propozimin e inspektorit të kontrollit dhe vendimin nr. ... prot dt 10.10.2018 të Drejtorit të Drejtorisë së Tatimpaguesve të Mëdhenj shoqërisë i behet rivlerësim.

Gjithashtu në zbatim të Ligjit Nr.9920 datë 19.05.2008 “Per Procedurat Tatimore në R.SH” neni 128.1, si dhe në zbatim të Udhëzimit të Procedurave Tatimore nr.24 datë 02.09.2008, pika 128.1 shoqëria detyrohet të paguaje një gjobë në masën 50% të detyrimit, gjobë TVSH-je të barabartë me 1,523,185 lekë, si lëshim faturë e pasaktë dhe penaltitet për tatimin mbi fitimin për vitin 2017 në shumën 859,148 lek.

Vlersimi i Gjykates: Neni 71 i Ligjit përcakton rastet kur administrata tatimore gëzon të drejtën e perdorimit të metodave alternative të vlerësimit, ndërsa neni 72 përcakton bazën e mënyrave alternative të vlerësimit, por pa u kufizuar vetëm në të dhënat e përcaktuara në pikën 1 të këtij neni. Konkretisht në nenin 71 gërma “dh” përcaktohet rasti kur *“tatimpaguesi hyn në transaksione me persona të lidhur jo në bazë të parimit të vlerës së tregut, ose hyn në transaksione pa efekte ekonomike thelbësore...”*

DRT Mëdhenj ka kryer vlerësim sipas metodave alternative pasi nga kontrolli i ushtruar është konstatuar se shoqëria “AAA” situacionet e punimeve të ndërtimit i ka shitur me të njëjtën vlerë që i ka blerë nga shoqëria “AAA” me NIPT ..., duke hyrë në transaksione jo në përputhje me parimin e vlerës së tregut dhe pa efekte ekonomike thelbësore.

Përkufizimi i “vlerës së tregut” gjendet në nenin 36 të Ligjit 92/2014 “Për TVSH-në në RSH Qëllimi i shoqërive është realizimi i fitimit dhe ky fitim nuk mund të kuptohet në nivelin “makro”, por çdo njësi ekonomike ka si qëllim kryesor realizimin e fitimit. Në Ligjin 92/2014 “Për Tatimin mbi Vlerën e Shtuar në RSH” në nenin 37 “Furnizimi i shërbimeve” përcaktohet se:

“Për furnizimet e mallrave dhe shërbimeve, përveç atyre të parashikuara nga pika 1 deri në pikën 3, të nenit 38, të këtij ligji, vlera e tatueshme duhet të përfshijë gjithçka që përbën vlerën korresponduese që furnizuesi i mallit ose shërbimit merr ose do të marrë nga blerësi, klienti apo një i tretë, në këmbim të furnizimit, përfshirë edhe subvencionet e lidhura drejtpërdrejt me çmimin e këtyre furnizimeve, përveç TVSH-së”.

dhe në nenin 39 “Vlera e tatueshme” përcaktohet:

“1. Në vlerën e tatueshme përfshihen elementet e mëposhtme:

- a) tatimet, taksat, detyrimet, tarifat dhe pagesa të ngjashme, me përjashtim të TVSH-së.*
- b) shpenzimet dytësore, të tilla si shpenzimet komisionere, të ambalazhimit, të transportit dhe të sigurimit që furnizuesi ia ngarkon blerësit ose klientit.*
- c) për qëllime të shkronjës “b”, të kësaj pike, konsiderohen gjithashtu si shpenzime dytësore ato të parashikuara në marrëveshje të veçanta.”*

Në situacion duhet të përfshihen punimet e marra nga nënkontraktorët, punimet e kryera nga vetë shoqëria ndërtuese (nëse ka), shpenzimet plotësuese, fitimi në ndërtim etj. Referuar edhe dispozitës ligjore të sipërcituar, fitimi nga situacionet duhet të mbulonte minimalisht shpenzimet e bëra për projektin, dokumentat e tenderimit, shpenzime kolaudimi dhe supervizimi, si dhe shpenzimet për

punonjësit e administratës.

Metoda alternative e përdorur nga administrata tatimore për të kryer vlerësimin është bazuar në të dhënat e përcaktuara në nenin 72, pika 1 gërma c, ku përcaktohet se: *“Mënyrat alternative të vlerësimit nuk kufizohen, por bazohen në...”*

c) *krahasime me një veprimtari ekonomike të ngjashme, të kryer nga tatimpagues të tjerë; ..”* Gjithashtu, vlerësimi tatimor është kryer në përputhje me procedurën e përcaktuar në paragrafin 71.2 të Udhëzimit nr. 24, datë 02.09.2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH”, ku është përcaktuar se *“71.2 Aplikimi i metodave alternative të vlerësimit tatimor sipas gërmave b), c) dhe dh) të nenit 71 të Ligjit bëhet pasi është marrë një vendim me shkrim nga drejtori i drejtorisë rajonale”.*

Veprimet e kryera nga shoqëria cilësohen si lëshim i pasaktë i faturës tatimore, i cili ka ndikuar në detyrimet tatimore të saj. Lëshimi i pasaktë i faturës tatimore parashikohet në nenin 128 pika 1 të Ligjit nr. 9920, datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH”, i ndryshuar, ku përcaktohet se:

“1.Tatimpaguesi, që lëshon faturë tatimore të pasaktë e që rezulton me ulje të detyrimit apo rritje të shumës për t’u rimbursuar, dënohet me gjobë të barabartë me 50 për qind të shumës së efektit në ulje të detyrimit tatimor, përveç detyrimeve tatimore dhe interesave të llogaritura në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të ligjeve specifike tatimore.”

Vendim:

- Lënia në fuqi e aktit administrative
- Rrëzimi i padisë

9. Vendim Nr. 76, datë 23.01.2019

Gjykata Administrative e Apelit, Tiranë.

Paditës : Shoqëria “XXX” sh.p.k. me nipt: .

E paditur: Drejtoria Rajonale Tatimore Dibër.
Drejtoria e Apelimit Tatimor Tiranë.

Objekti: Shfuqizimin e njoftim vlerësimit për detyrimet nr... datë 03.06.2016 të Drejtorisë rajonale Tatimore Dibër dhe vendimit nr. .., datë 30.09.2016 të Komisionit të apelimit tatimor. Zgjidhjen e pasojave duke kthyer shumat e papaguara tepër nga subjekti tatimor.

Shuma e detyrimit tatimore: 578,828 lekë.

Baza Ligjore :

1. Ligji nr.9920, datë 19.05.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, neni 109.

2. Udhëzimi i Ministrisë së Financave nr. 24, datë 02.09.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.
3. Ligji nr.49/2012 .
4. Nenet 115/b,118,124 të Kodit të Procedurave Administrative.
5. Ligji nr. 9975, datë 28.07.2008, i ndryshuar. Ligji nr. 157/2014 dhe 141/2015.

Përmbledhje e Fakteve:

Shoqëria “XXX” sh.p.k. me nipt: .. është e regjistruar si subjekt tregtar në DRT Dibër dhe ka për objekt të veprimtarisë kërkimin, zbulimin dhe shfrytëzimin e mineraleve të dobishme dhe shitjen e tyre.

Drejtoria Rajonale Tatimore |Dibër ka njoftuar Shoqërinë “XXX”sh.p.k nëpërmjet shërbimit postar me detyrime sipas njoftim vlerësimit nr. .. prot., datë 03.06.2016, bazuar në shkresën nr. ..prot, datë 29.01.2016 të DPT Tiranë, bashkëngjitur saj komunikuar për zbatim shkresa nr. ... datë 19.01.2016 me lëndë: “Dërgim informacioni dhe raport kontrolli për ndjekje të mëtejshme” në të cilin janë shprehur detyrimet për taksën e rentës minerare referuar periudhave përkatëse tatimore.

Kontrolli është ushtruar nga “Grupi i punës për sektorin Minerar” I krijuar bazuar në urdhrin nr. ...prot. datë 09.09.2015 dhe ka konsistuar në verifikimin e respektimit të kërkesave të ligjit nr. 9975 /2018 “Për taksat kombëtare” i ndryshuar, UMF nr. 26 datë 04.09.2008 “Për taksat kombëtare” VKM nr. 7 datë 04.01.2012 “Për përcaktimin e procedurave dhe të dokumentacionit të nevojshëm për arkëtimin e Taksës së Rentës Minerare” i ndryshuar.

Referuar raportit të kontrollit kanë rezultuar detyrime edhe për tatimpagues të tjerë të cilët kanë kryer transaksione shitblerje me tatimpaguesit objekt kontrolli një nga të cilët është dhe shoqëria “XXX” sh.p.k. me nipt: mbi bazën e të cilit me hedhjen e këtyre të dhënave nga DRT Dibër në sistemin informatik tatimor shoqërisë i kanë lindur detyrime për tu paguar sipas përmbajtjes së njoftim vlerësimit nr... prot. datë 03.06.2016.

Shoqëria duke mos qenë dakort me këtë vlerësim i është drejtuar DAT Tiranë me një kërkesë ankimore.

DAT Tiranë me vendimin nr. ...prot datë 30.09.2016 ka vendosur:

Refuzimin e ankimit, për shkak se nuk është paguar detyrimi tatimor i përcaktuar në aktin administrativ objekt ankimi kamatvonesat.....

Kundër njoftim vlerësimit nr. ..prot. datë 03.06.2016 dhe vendimit nr. ..prot datë 30.09.2016 të DAT Tiranë shoqëria ka bërë padi me të cilën kërkon nga Gjykata shfuqizimin e këtyre akteve..

Vlersimi i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë:

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë vlerëson:

Padia ndaj veprimit administrativ mund të ngrihet vetëm pas shterimit të ankimit administrativ me përjashtim të rasteve të shprehura nga pika 2 e këtij neni.

Nga ana tjetër, neni 137/3 i Kodit të Procedurave Administrative ,parashikon se:

Në parim, palët e interesuara mund ti drejtohen gjykatës vetëm pasi të kenë ezauruar rekursin

administrativ.

Sipas nenit 39 të ligjit nr. 49/2012: Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e këtyre mosmarrëveshjeve” i ndryshuar mungesa e ezaurimit të ankimit administrativ përbën mangësi në kushtet formale të padisë pasi:

1.Gjykata administrative jep vendime jopërfundimtare vetëm në rastin e mospranimit dhe pushimit të gjykimit.

2.Gjykata vendos mospranimin e padisë, kur padia nuk plotëson kushtet formale të paraqitjes së saj....

Sipas nenit 106 pika 3 të ligjit 9920/2008 tatimpaguesi kërkesën ankimore duhet ta dorëzojë në Drejtorinë e Apelit Tatimor brenda 30 ditëve kalendarike nga data kur vlerësimi ose vendimi i administratës tatimore është marrë ose vlerësohet të jetë marrë nga tatimpaguesi.

Në nenin 107 të ligjit nr. 9920/2008 parashikohet se:

Brenda afatit të ankimit tatimpaguesi duhet të paguaj shumën e plotë të detyrimit tatimor objekt ankimi që ankimi të merrët në shqyrtim nga Drejtoria e Apelit Tatimor.

Mospërmbushja e këtij kushti nga tatimpaguesi sjell si pasojë refuzimin e shqyrtimit të kërkesës ankimore të tatimpaguesit.

Neni 107 i ligjit 9920/2008 dhe pika 107.3.1 e Udhëzimit nr. 24 datë 02.09.2008 në zbatim të ligjit 9920 përcakton se:

Në qoftë se tatimpaguesi nuk paguan shumën e caktuar para skadimit të afatit të ankimit, ankimi konsiderohet i papranueshëm dhe refuzohet.

Nëse tatimpaguesi nuk paguan shumën e caktuar para skadimit të afatit të ankimit, ka paguar tatimin dhe interesat përkatëse, Drejtoria e Apelit Tatimor duhet ta shqyrtoj ankimin.

Drejtorja e Apelit Tatimor nuk është e detyruar që, para refuzimit të apelit, ta informoj tatimpaguesin që ankimi i tij është i papranueshëm.

Akti administrativ, i lëshuar nga administrata tatimore dhe për të cilin nuk është ankimuar në rrugë administrative, nuk mund të ankimohet në rrugë gjyqësore.

Referuar vendimit të Drejtorisë të Apelit Tatimor, në lidhje me plotësimin e kushtit ligjor nga subjekti ankues të përcaktuar në nenin 107, pagesa e detyrimit tatimor objekt ankimi, nga verifikimi i dokumentacionit bashkëlidhur ankimit konstatohet, se tatimpaguesi ka kryer pagesa të detyrimit prej 462.264 lekë dhe kamatëvonesa prej 19.669 lekë më datë 29.06.2016.

Nga njoftim vlerësimi nr. .. datë 03. 06.2016 mbetej pa u paguar dhe shuma e kamatëvonesave prej 11.144 lekë shumë të cilën shoqëria e ka paguar më datë 07.09.2016, jashtë afatit të përcaktuar në ligjin 9920/2008.

Pagesa e kamatëvonesave është një detyrim i cili duhet të përmbushet para skadimit të afatit të ankimit dhe nuk ka lidhje me monentin kohor në të cilin shprehet Drejtoria e Apelit Tatimor.

Gjykata çmon se prej palës paditëse nuk është realizuar rruga administrative në kushtet e parashikuara nga neni 106/3 i ligjit nr. 9920/2008 “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë” e për pasojë nuk jemi përpara rastit të mungesës së juridiksionit.

Në bazë të nenit 39 të ligjit 49/2012 Gjykata Administrative e Shkallës së parë Tiranë vendosi: Mospranimin e Padisë.

Vlersimi i Gjykatës Administrative të Apelit.

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë ka respektuar drejtë normat proceduriale të gjykimit si dhe janë respektuar dhe zbatuar drejt dispozitat e ligjit material.

Kjo gjykatë ka bërë një cilësim të drejtë të fakteve dhe rrethanave që lidhen me mosmarrëveshjen dhe ka kryer një analizë juridike të plotë të provave si dhe ka zgjidhur mosmarrëveshjen në përputhje me dispozitat ligjore në fuqi.

Vendim:

Në përfundim të gjykimit të çështjes gjykata Administrative e Apelit Tiranë vendosi: Lënien në fuqi të vendimit nr.186 datë 30.01.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë, Tiranë.

10. Vendim Nr.1680 Datë 30.05.2019

Gjykata Administrative e Apelit Tiranë

Paditës : Shoqëria “XXX”

Të paditur : Drejtoria Rajonale Tatimore Gjirokastrë
Drejtoria e Apelit Tatimor

Objekti : Shfuqizimi i aktit administrativ “Njoftim Vlerësimi për Detyrimet Tatimore” nr., datë 10.03.2017 në vlerën 50.000 të Drejtorisë Rajonale Tatimore Gjirokastrë, i lënë në fuqi me anë të vendimit nr.2573/1 prot., datë 21.06.2017 të Drejtorisë së Apelit Tatimor Tiranë.

Shuma e detyrimit tatimor: 500 000 lekë.

Baza Ligjore :

1. Neni 115 e vijues i Kodit të Procedurave Administrative, neni 324 i Kodit të Procedurave Civile, nenet 106, 109 të Ligjit nr.9920 datë 19.05.2008, “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”.

Përmbledhje e Fakteve : Paditësi i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë, me kërkesë padi për shfuqizimin e aktit administrative “Njoftim Vlerësimi për Detyrimet Tatimore” nr.... Datë 10.03.2017 të Drejtorisë Rajonale Tatimore Gjirokastrë, i lënë në fuqi me anë të vendimit nr... prot, datë 21.06.2017 të Drejtorisë së Apelit Tatimor Tiranë, duke kundërshtuar gjobën në shumën 500 000 lekë për një punonjës të padeklaruar në organin tatimor.

Në datën 26.10.2015, grupi i kontrollit të Drejtorisë Rajonale Gjirokastrë, në zbatim të Urdhër Pune nr.... prot. datë 10.10.2015, ka ushtruar kontroll në ambjentin e subjektit “Toro Company”sh.p.k. gjatë të cilit ka qenë prezent si përfaqësues z.Grigor Çene. Pas verifikimeve të rastit është mbajtur Akt–Konstatimi nr... datë 26.10.2015, i cili është nënshkruar rregullisht pa asnjë kundërshtim nga z.GC.

Duke qenë se ky subjekt është nën juriksionin territorial, të Drejtorisë Rajonale Tatimore

Gjirokastrë, u kryen verifikimet në Sistemin Informatik Tatimor C@TS CUSTOMS AND TAXATION SYSTEM lidhur me deklarin dhe përfshirjen në skemën e kontributeve, për efekt të sigurimeve shoqërore e shëndetësore. Pasi u kryen verifikimet në listëpagesat e deklaruara nga paditësi, ka rezultuar se shtetasi Grigor Çene ka rezultuar se nuk ishte i deklaruar në organin tatimor si i punësuar pranë paditësit në momentin e kontrollit.

Pas konstatimit të këtij fakti në zbatim të nenit 119, pika 1, shkronja a), të Ligjit nr.9920 datë 19.05.2008, “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, drejtoria jonë, nxorri Njoftim Vlerësimi për Detyrimet nr.... prot. datë 10.03.2017, për penalizimin e paditësit me gjobë në shumën 500 000 lekë.

Ndaj aktit administrativ, subjekti ushtroi ankim administrativ në Drejtorinë e Apelit Tatimor e cila pasi e mori në shqyrtim ankimin e paraqitur, me vendimin nr.... prot. datë 21.06.2017, ka vendosur :

Lënie në fuqi të aktit administrativ, Njoftim Vlerësimi për Detyrimet Tatimore nr. ..prot. datë 10.03.2017, për punonjës të pa deklaruar periudha 2017/02, në vlerën 500.000 lekë.

Në zbatim të pikës 2 të nenit 109 të Ligjit nr. 9920 datë 19.05.2008, “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, tatimpaguesi mund ta kundërshtojë vendimin e Drejtorisë së Apelit Tatimor në gjykatë, brenda 30 ditëve kalendarike nga data e marrjes dijeni për këtë vendim.

Në këto kushte paditësi i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë me kërkesë padi sipas objektit të sipërcituar. Pas shqyrtimit gjyqësor me vendimin nr.... datë 21.09.2017, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë, ka vendosur :

Pranimin e kërkesë padisë.

Shfuqizimin e aktit administrativ Njoftim Vlerësimi nr.... datë 10.03.2017 i nxjerrë nga pala e paditur Drejtoria Rajonale Tatimore Gjirokastrë, i lënë në fuqi me vendimin .. prot. datë 21.06.2017, të Drejtorisë së Apelit Tatimor Tiranë.

Shpenzimet gjyqësore i ngarkohen palës së paditur.

Kundër vendimit lejohet ankim vendimit brenda 15 ditëve nga e nesërmja e shpalljes në Gjykatën e Apelit Administrativ Tiranë. Për palën në mungesë ky afat fillon nga njoftimi i vendimit.

Pas ankimit të paraqitur nga drejtoria jonë, nga Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, me vendimin nr.... datë 30.05.2019, është analizuar dhe vlerësuar si më poshtë:

Vlerësimi i Gjykatës: Në analizë të ankimit të paraqitur nga pala e paditur DRT Gjirokastrë, ndaj vendimit objekt ankimi dhe në analizë të akteve të dosjes si dhe në referim të përcaktimeve të ligjit material dhe procedural që gjen zbatim në rastin konkret, Gjykata Administrative e Apelit çmon se : Vendimi nr.524, datë 21.09.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë, është rezultat i një vlerësimi të gabuar dhe e një analize jo të drejtë të provave dhe të ligjit material, dhe si i tillë duhet ndryshuar duke rrëzuar padinë.

Lidhur me pretendimet e parashtruara në ankim nga pala e paditur DRT Gjirokastrë, referuar fakteve të mësipërme, Gjykata Administrative e Apelit në bazë të nenit 17/2 të Ligjit nr.49/2012 i

zgjidh mosmarrëveshjet në përputhje me dispozitat ligjore dhe normat e tjera në fuqi, që janë të detyrueshme, duke iu bërë një cilësim të saktë të fakteve dhe veprime që lidhen me mosmarrëveshjen, pa u lidhur me përcaktimin që mund të propozojnë palët në rastin konkret paditësi në padinë e tij. Gjykata Administrative e Apelit, në analizë të vendimit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë, Gjirokastrë, të ankimit, të provave dhe fakteve objekt gjykimi, arrin në konkluzionë të ndryshme nga ato të arritura nga gjykata e shkallës së parë, dhe bën një vlerësim të ri të provave, e arrin në konkluzionin se padia e paraqitur nga pala paditëse është e pabazuar në ligj dhe si e tillë duhet rrëzuar.

Në analizë të sa më sipër kjo gjykatë vlerëson se ankimi i paraqitur nga pala e paditur gjendet i mbështetur pasi gjykata e shkallës së parë ka vlerësuar provat në kundërshtim me përmbajtjen e tyre dhe si i tillë ky vendim duhet ndryshuar.

Paditësi e kundërshton aktin administrativ objekt gjykimi si një akt relativisht të pavlefshëm sipas K.Pr.Administrative për mosrespektimin e procedurave të parashikuara në ligjin nr.9920/2008, kryerja e një kundërvajtje administrative, konkretisht personi që është gjetur në punë nga grupi i kontrollit, në vlerësim të paditësit, faktohet i padeklaruar, sipas ligjit nr.9920/2008, por pala e paditur duhet të respektojte procedurën e caktuar.

Kolegji referuar pretendimeve të palës së paditur si dhe duke marrë në konsideratë deklarin e punonjësve të kryer nga tatimpaguesi, ku nuk ka asnjë provë që shtetasi GC të ketë qenë i regjistruar, vlerëson dhe kjo gjykatë bën një vlerësim tërësor, të provave dhe del me përfundim të ndryshëm nga ajo që ka arritur Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë duke arritur në konkluzionin se veprimet e palës së paditur kur kanë konstatuar se shtetasi i gjetur në vendin e inspektimit rezultonte të ishte punonjës i padeklaruar, sikurse parashikohet në nenin 119 të ligjit nr.9920/2008. Ka rezultuar se, akti i konstatimit është mbajtur në prezencë të shtetasit Grigor Çene, i cili të pjesa e nënshkrimit si përfaqësues për tatimpaguesin nuk ka referuar asnjë pretendim lidhur me sa është evidentuar në akt konstatim por e ka nënshkruar me vullnet të lirë, nënkupton se shkelja e konstatuar në këtë akt ka ndodhur realisht.

Kolegji Administrativ vlerëson të gabuar këtë cilësim të kryer nga gjykata e shkallës së parë, duke e gjetur atë të pa mbështetur në asnjë dispozitë ligjore apo përjashtuese, të rastit objekt gjykimi. Gjithashtu arrin në konkluzionin se vlerësimi i gjobës së kryer nga pala e paditur është kryer në bazë të nenit 119 të Ligjit nr.9920, datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar,

Sa më lart Kolegji çmon se tatimpaguesi mban përgjegjësi ndaj të tretëve për çdo veprim të punonjësve të tij dhe se ne lidhje me dëmin që i është shkaktuar firmës nga veprimet apo mosveprimet e punonjësve të tij ruan të drejtën e kërimit të shpërblimit të dëmit nga vetë punonjësi i tij, sipas ligjit.

Pra, në këto kushte përgjegjësia tatimore i ngarkohet vetë subjektit tatimpagues siç dhe në rastin konkret më të drejtë është vepruar nga inspektorët e palës së paditur.

Për sa më sipër, ky kolegji vlerëson se shkaqet e ngritura në ankim nga pala e paditur, janë të tilla që diktojnë ndryshimin e vendimit objekt ankimi dhe se e gjithë veprimtaria e palës së paditur në këtë proces është në zbatim dhe në respektim të ligjit.

Kolegji Administrativ i Apelit, në analizë të ankimit të paraqitur nga pala paditëse, ndaj

vendimit nr.524, datë 21.09.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë, në analizë të akteve të dosjes si dhe në referim të përcaktimeve të ligjit material dhe procedural që gjen zbatim në rastin konkret, çmon se : Vendimi i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë, është marrë në shkelje të ligjit material dhe si i tillë duhet të ndryshohet duke vendosur rrëzimin e kërkesë padisë si të pabazuar në ligj dhe në prova.

Për të gjitha sa me sipër, Gjykata Administrative e Apelit vlerëson tërësisht të bazuara në ligj e prova pretendimet e parashtruara në ankim nga pala e paditur DRT Gjirokastrë, pasi vendimi i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë, është marrë në analizë të gabuar të provave e të rrethanave të faktit e të ligjit.

Vendim: Ndryshimin e vendimit nr.524 datë 21.09.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë.

Rrëzimin e padisë së ngritur nga pala e paditëse si të pabazuar në ligj e në prova.

Shpenzimet gjyqësore siç janë bërë.

Kundër këtij vendimi nuk lejohet rekurs në Gjykatën e Lartë.

11. Vendim Nr. 1788 Datë 27.05.2019

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë

Padites : AAA

I paditur: DTM, KSHAT

Objekti: Shfuqizimi I njoftim vlerësimit nr...., dt 13.07.18 I DTM dhe vendimit nr.49, dt 13.11.2018 I Kshat

Shuma e detyrimit tatimor: 930.501.959

Baza Ligjore :

1. Ligji nr.9920, dt 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në R.sh”
2. Ligji nr.7928, dt 27.04.1995 “Për tatimin mbi vlerën e shtuar”
3. Neni 17/1/a I Ligjit nr.49/2012

Përmbledhje e Fakteve:

Nga kontrolli i ushtruar pranë palës paditëse janë llogaritur detyrime dhe gjoba për tvsh-në, tatim fitimin dhe rentën minerare për periudhën 2013-2017 në total 930.501.959 lekë.

-Rivlerësimet janë kryer pasi nga kontrolli ka rezultuar një sasi e konsiderueshme e munguar e produktit të gatshëm dhe firot faktike janë më të larta se normativat. Sa më sipër diferencat inventariale të konstatuara gjatë bilancit material janë vlerësuar si shitje pa lëshuar faturë tatimore.

-Një tjetër çështje ka të bëjë me marrëveshjen midis palës paditëse dhe shoqërisë SSS Oil për likuidimin e detyrimit në naftë bruto. Për sasinë e naftës së marrë tepër dhe të faturuar nga shoqëria

SSS për AAA këtij të fundit nuk i lind e drejta e zbritjes së Tvsh apo përfshirjes në shpenzime bazuar në pikën 3.6 të udhëzimit nr., dt 30.01.2006 “Për tatimin mbi të ardhurat”.

-Në lidhje me shitjet e kryera nga pala paditëse shoqërisë PPP Oil sh.a, tatimpaguesi duhet të zbatonte tvsh-në me shkallën 20% pasi Këshilli I Ministrave nuk ka miratuar dhe përcaktuar zonë të lirë Porto Romano. Sa më sipër pretendimi i shoqërisë së shitjet janë kryer në drejtim të magazinës së lirë në Porto Romano nuk gjejnë mbështetje ligjore.

-Në lidhje me faturat e lëshuara nga pala paditëse shoqërisë TA në vitin 2017 , (për sasinë e naftës që kjo e fundit duhet ti kishte dorëzuar si prodhim i vitit 2015), këto fatura janë lëshuar në kundërshtim me përcaktimet ligjore sipas ligjit 82/2014. Detyrimi për ti lëshuar këto fatura ka lindur në periudhat që i përkasin vitit 2014 dhe 2015 dhe jo në vitin 2017.

-Deklarata tatimore tatim fitimit e vitit 2013 nuk pasqyron saktë të ardhurat e realizuara nga tatimpaguesi, konkretisht ka diferenca në deklarimin e të ardhurave të deklaruar me FDP dhe atyre të deklaruar në deklaratën vjetore të tatim fitimit. Bazuar në dispozitat ligjore administratës tatimore i lind e drejta për vlerësim tatimor të deklaratës të pasaktë.

Vlerësimi i Gjykatës:

Gjykata me kërkesë të palës paditëse ka caktuar një ekspert kontabël dhe në vlerësimin përfundimtar të saj ka mbajtur të njëjtin qëndrim me atë të ekspertit duke konkluduar se:

-DTM duhet të marrë në konsideratë firot faktike për prodhimin e marrë nga kontraktorët sipas marrëveshjeve hidrokarbure bazuar dhe në dispozitat ligjore, nenin 21, pika 1/m të ligjit nr.8438, dt 28.12.1998 :”Për tatimin mbi të ardhurat” si dhe në pikën 3.6 të Udhëzimit nr.5, dt 30.01.2006 të dalë në zbatim të tij. Renta minerare bazuar në nenin 4, pika 4 e ligjit nr.9975, dt 28.07.2008 “ për taksat kombëtare” i ndryshuar, nuk duhet të llogaritet përderisa nuk ka shitje.

-Shitjet e shoqërisë për llogari të PR Oil në magazinë doganore të lirë për tu rieksportuar jashtë duhet të konsiderohen si shitje me tvsh 0 sipas ligjit nr.92/2014.

-Në lidhje me detyrimet e vitit 2014, duke qënë se këto fatura janë konstatuar absolutisht të pavlefshme nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë me vendimin nr.8105, dt 08.10.2018 , këto fatura konsiderohen se nuk kanë ekzistuar ndonjëherë dhe detyrimet që lidhen me këto fatura duhet të shfuqizohen.

(një vlerësim i përmbledhur i qëndrimit që ka mbajtur gjykata)

Vendim: Gjykata me vendimin nr. 1788, dt 27.05.2019 ka vendosur pranimin e pjesshëm të kërkesë padisë duke shfuqizuar Shumën prej 285.934.558 lekë dhe lënë në fuqi 644.567.401 lekë.

12.Vendim Nr.1366 Datë 02.05.2019

Gjykata Administrative e Apelit Tiranë

Paditës: Shoqëria “XXX” sh.p.k

I paditur: Drejtoria Rajonale Tatimore Sarandë
Drejtoria e Apelimit Tatimor Tiranë

Objekti: Shfuqizimi i aktit administrative Njoftim Vlerësimi nr... datë 01.12.2016 i nxjerrë nga DRT Sarandë.

Kundërshtimi i vendimit nr.... datë 23.05.2017 i Drejtorisë së Apelimit Tatimor.

Shuma e detyrimit tatimor: 500,000 lekë.

Baza Ligjore : Neni 109 i Ligjit 9920/2008 “Për Proçedurat Tatimore në R.SH”, i ndryshuar, neni 116 i K.Pr.Administrative, Ligji nr.10433 datë 16.06.2011 “Për Inspektimin në R.SH”, nenet 7,11,15,17 të Ligjit nr.49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe Gjykimin e Mosmarrëveshjeve Administrative”, nent 153-156 të K.Pr.Civil, Ligji 9920/2008 dhe Udhëzimi nr.24/2008 “Për Proçedurat Tatimore në R.SH”, i ndryshuar, Ligji nr.9136 datë 11.09.2003 “Për mbledhjen e kontributeve të detyrueshme të sigurimeve shoqërore e shëndetësore në R.SH”, i ndryshuar.

Përmbledhje e fakteve: Shoqëria “XXX” sh.p.k, i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjyrokastër me kërkesëpadinë me objekt: Shfuqizimi i aktit administrative Njoftim Vlerësimi nr. ... datë 01.12.2016 i nxjerrë nga DRT Sarandë. Kundërshtimi i vendimit nr.... datë 23.05.2017 i Drejtorisë së Apelimit Tatimor Tiranë.

Ky njoftim vlerësimi është nxjerrë nga DRT Sarandë bazuar në aktin e konstatimit të datës 08.11.2016, ku pas një verifikimi në vend të ushtruar tek ky subjekt ka rezultuar se punonjësin e gjetur në punë në momentin e kontrollit e konkeretisht z.H P, nuk e kishte deklaruar në skemën e kontributeve të sigurimeve shoqërore e shëndetësore sipas përcaktimeve ligjore.

Referuar kësaj shkeljeje administrative të kryer, nga grupi i kontrollit u mbajt proçesverbali i gjobës nr. datë 08.11.2016 nëpërmjet të cilit tatimpaguesi “XXX” sh.p.k, u penalizua me gjobë në shumën 500,000 lekë ,në zbatim të nenit 119 pika 1 gëmra a të Ligjit 9920/2008 “Për Proçedurat Tatimore në R.SH”, i ndryshuar.

Në vijim DRT Sarandë ka nxjerrë aktin administrativ Njoftim Vlerësimi për detyrimet tatimore nr... prot datë 01.12.2016, për gjobën në shumën 500,000 lekë.

Tatimpaguesi “XXX” sh.p.k, ka ankimuar në DAT Tiranë Njoftim Vlerësimin e nxjerrë nga DRT Sarandë, e cila pasi ka marrë në shqyrtim këtë ankim me vendimin e saj nr... prot datë 23.05.2017, ka vendosur: *Lënie në fuqi të aktit administrative, Njoftim Vlerësimi nr.... prot datë 01.12.2016, nxjerrë nga DRT Sarandë, për gjobën në masën 500,000 lekë për mosdeklarimin e një të punësuar pranë organeve tatimore për periudhën 2016/11.*

Më pas kjo shoqëri ndoqi rrugën e ankimit gjyqësor, ndaj këtyre akteve administrative, duke kërkuar shfuqizimin e akteve administrativë Njoftim Vlerësimi për detyrimet tatimore nr.... prot datë 01.12.2016 dhe Vendimit nr. ... prot datë 23.05.2017 të DAT-së..

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë, pasi mori në shqyrtim këtë çështje me vendimin e saj nr. 444 datë 18.07.2017, vendosi:

- *Rrëzimin e kërkesë padisë.*
- *Kundër vendimit lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë, brenda 15 ditëve,, nga dita e nesërme e shpalljes së vendimit.*

Pas ankimit të paraqitur nga tatimpaguesi “XXX” sh.p.k, në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë, kjo gjykatë me vendimin e saj nr. 1366 datë 02.05.2019, ka analizuar dhe vlerësuar si më poshtë;

Vlersimi i Gjykatës: Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, ka vlerësuar dhe arsyetuar se vendimi nr. 444 datë 18.07.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë, është rrjedhim i një procesi të zhvilluar në respektim të dispozitave të ligjit procedural dhe atij material dhe si i tillë duhet të lihet në fuqi.

Gjykata Administrative e Apelit vlerëson se pretendimet e ngritura në ankim gjenden të pambështetura në prova dhe në ligj, ashtu si me të drejtë ka çmuar dhe Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë.

Gjyka e Apelit vlerëson se aktet e lëshuara nga pala e paditur e konkretisht Njoftim Vlerësimi nr... prot datë 01.12.2016 në lidhje me gjobën prej 500,000 lekë si dhe Vendimi nr.... prot datë 23.05.2017 i Drejtorisë së Apelimit Tatimor janë nxjerrë në formë dhe përmbajtje dhe janë të mbështetur në Ligjit nr.9920 datë 19.05.2008 “Për Proçedurat Tatimore në R.Sh”, i ndryshuar dhe pretendimet nuk qëndrojnë.

Kolegji Administrativ i Apelit në analizë të ankimit, provave dhe fakteve objekt gjykimi, vlerëson se për sa kohë që nuk është provuar me prova konkrete pretendimi i ngritur nga pala paditëse, se shtetasi i gjetur në punë nuk ka qenë i punësuar, por ka qenë duke u intervistuar dhe ditët në vijim do të punësohej. Në analizë të dosjes objekt gjykimi rezulton se në datë 18.11.2016 në kontrollin e ushtruar në këtë subjekt, punonjësi z.HP, i gjetur në punë, nuk ishte deklaruar 24 orë përpara fillimit të punës. Ky kolegji vlerëson se paditësi ka konsumuar kundravajtjen administrative të parashikuar nga neni 119/1/a të Ligjit 9920/2008 “Për Proçedurat Tatimore në R.SH”, i ndryshuar.

Gjykata Administrative e Apelit vlerëson se të gjitha pretendimet e palës paditëse janë të pabazuara. Rezulton se pala e paditur DRT Sarandë ka nxjerrë Njoftim Vlerësimin për detyrimet tatimore në respektim të proçedurës së kërkuar nga nenet 37,38,39,40,41 të K.Pr.Administrative. Njoftim Vlerësimi për subjektin paditës, objekt shqyrtimi gjyqësor, është nxjerrë duke respektuar nenet 34, 37, 83,84 të ligjit organik nr.9920/2008 si dhe në zbatim të Udhëzimit nr.24/2008 të Ministrisë të Financave. Rezulton se akt-konstatimi nr.. datë 08.11.2016 i DRT Sarandë, është nënshkruar nga administratori i shoqërisë. Pala paditëse është informuar me gjetjen, personin e padeklaruar të punësuar, është dëgjuar rreth kësaj gjetjeje si dhe është informuar mbi masën administrative atë të gjobës për kundravajtjen administrative të kryer nga ana e tij.

Kolegji Administrativ i Apelit vlerëson se aktet administrativë objekt gjykimi janë në përputhje me

ligjin dhe aktet nënligjore dhe kërkesëpadia është e pambështetur në prova dhe në ligj dhe me të drejtë është rrëzuar nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastër. Ky kolegji vlerëson se pala paditëse nuk ka paraqitur prova në ankim që të provojë paligjshmërinë e akteve administrative të kontestuar nga pala paditëse, atë të cilat janë vlerësuar të ligjshme nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastër.

Për sa u arsyetua, kolegji administrative vlerëson se vendimi i dhënë nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastër janë respektuar drejt normat proceduriale të gjykimit dhe janë respektuar dhe zbatuar drejt dispozitat e ligjit material.

Për këto arsye Gjykata Administrative e Apelit Tiranë vendosi:

Vendim:

Lënien në fuqi të vendimit nr.444 datë 18.07.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër.

Kundër këtij vendimi nuk lejohet rekurs në Gjykatën e Lartë.

13. Vendim Nr._1859 Date_29.05.2019

Gjykata Administrative Shkalla e Parë Tirane

Padites :XXX

I paditur: DTM, KSHAT

Objekti: Shfuqizim i vendimit nr. ..., dt.18.12.2018

Shuma e detyrimit tatimor: 441,484,887 leke

Baza Ligjore :

- 6. Ligji 49/2012
- 7. KPA
- 8. Ligji 9920

Permbledhje e Fakteve: 1) Nga verifikimi i blerjeve skrap brenda vendit për vitin 2017 rezulton se shoqëria ka kryer blerje skrap nga furnitorë që gjatë aktivitetit të tyre kanë krijuar gjendje skrap nga nxjerrja jashtë përdorimit e aktiveve apo mbetje teknologjike nga linjat e tyre të prodhimit (burime skrap këto që shoqërojnë edhe faturën e shitjes) dhe blerje skrap nga furnitorë që në veprimtarinë e tyre janë edhe grumbullues të skrapit.

Për blerjet e skrapit nga grumbulluesit rezulton se pavarësisht kufizimit ligjor, për këto blerje është kredituar tvsh-ja e paraqitur në faturat e shitjes. Kufizimi ligjor për moskreditimin e një tvsh-je që s'duhej llogaritur, bazohet në kërkesat e nenit 76 pika 5 të ligjit 92/2014 "Për Tvsh-në në RSH", i ndryshuar dhe Udhëzimi nr. 6, datë 30.01.2015 "Për tvsh-në RSH", i ndryshuar, neni 54, pika 5.a Neni 76 "Mënyra e ushtrimit të së drejtës së zbritjes"

Konstatohet se nga shoqëria sha dhe nga shoqëritë grumbulluese të skrapit, nuk është zbatuar skema

e mbetjeve industriale, sipas Udhëzimit të TVSH- së, për rastet kur grumbulluesit e kryejnë grumbullimin e skrapit nga persona të tatueshem. Grumbulluesit, në zbatim të skemës, duhet të lëshonin fatura pa tvsh dhe shoqëria XXX International sha duhet të lëshonte autongarkesa për çdo furnizim të kryer, bazuar në kërkesat e nenit 100, pika 2 të ligjit 92/2014 "Për Tvsh-në në RSH", i ndryshuar dhe Udhëzimi nr. 6, datë 30.01.2015 "Për tvsh-në RSH", i ndryshuar, neni 69, II, pika 2.a Neni 69 "Raste të posaçme kur fatura lëshohet nga blerësi ,, II, Skema për mbetjet industriale Për sa më sipër, furnizimet e mbetjeve industriale (hekuri për skrap, plastika, etj) janë furnizime të tatueshme me TVSH, ndërkohë që furnizimi i tyre nga furnizuesi të përpunuesi, për qëllime të TVSHsë, do të kryhet sipas rregullave që ka përcaktuar skema e mësipërme.

Per sa me sipër, ne zbatim të nenit 68.5.b të ligjit nr 9920 datë 19.05.2008 "Për Proçedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar, kryhet vleresim tatimor.

2) Krahassimi i kostos me çmimin e shitjes për hekurin e blerë .

hekuri i blerë është shitur me një çmim mesatar më të ulët se ai i blerjes. Ne zbatim të Ligjit Nr. 9920 datë 19.05.2008 "Për Proçedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar, neni 68.5.b, shitjet e tatueshme me 20 % të shoqërisë, lidhur me shitjen e hekurit të blere, prej 13.710.760 kg, do të rivleresohen ne baze të vlerave të krahasueshme, ne të dhenat e shitjeve të shoqërisë, për periudhen ne të cilen ka ndodhur transaksioni, duke marre për baze cmimin me të larte të shitjes 58,88 leke/kg për periudhen kur artikulli hekur i blere është shitur nen kosto. Diferenca në vlerë e krijuar nga shitja nën koston e blerjes të sasisë së hekurit të shitur, llogaritet në shumën 9.597.532 lekë (0.7 lekë/kg * 13,710,760 kg) dhe detyrohet për TVSH në vlerën 1.919.506 lekë.

Në zbatim të kërkesave të Ligjit 9920 datë 19.05.2008 "Për Proçedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë", neni 128.1, shoqëria përveç detyrimit për tvsh-në, penalizohet edhe me 50 % të detyrimeve të lindura për tvsh-në ose ne shumen 959.753 leke.

Vlersimi i Gjykates: Vlerësimi i kryer nga DRTTM në lidhje me uljen e tepricës kreditore të TVSH-së në vlerën 398,734,276 lekë në vitin 2017 dhe 24.058.792 lekë në vitin 2018 është i drejtë, pasi në legjislacionin tatimor është përcaktuar qartësisht skema e furnizimit të mbetjeve industriale. Skema për mbetjet industriale dhe rregullat për zbatimin e saj janë përcaktuar specifikisht në pikën II të nenit 69 të Udhëzimit nr. 6, datë 30.01.2015 "Për TVSH-në në RSH". Në nënpikën 2, përcaktohet konkretisht procedura që duhet të ndiqet për faturimin nga grumbulluesi, rishitësi dhe përpunuesi i mbetjeve industriale.

Dispozita e mësipërme përcakton qartë se grumbulluesi i mallrave nuk gëzon të drejtën të llogarisë TVSH në faturat e lëshuara prej tij për blerësin, si në rastin kur blerës është përpunuesi i këtyre mallrave, ashtu dhe në rastin kur blerës është një person tjetër i tatueshëm, i cili është rishitës i tyre. Pra, kjo skemë përcakton qartë që për çdo furnizim të kryer nga subjektet tregtarë pjesëmarrës në skemë, deri në marrjen e mallit nga përpunuesi, nuk zbatohet TVSH. Ndërsa, përpunuesi duhet të lëshojë vetë për vete një faturë tatimore duke llogaritur TVSH 20 % mbi vlerën e furnizimit, për vlerën e mallit të blerë e të dokumentuar me faturat përkatëse.

Shoqëria "XXX" rezulton të ketë zbritur një TVSH të pasqyruar dhe llogaritur në kundërshtim me skemën e përcaktuar në udhëzimin e mësipërm për furnizimin e marrë, pasi

grumbulluesi i mbetjeve industriale nuk duhet të ngarkojë TVSH për shitjen e skrapit.

Në të tilla raste, në Ligjin 92/2014 “Për TVSH-në në RSH”, ligjvënësi ka parashikuar kufizimin e të drejtës së zbritjes së kësaj TVSH-je dhe më konkretisht, në nenin 76, pika 5 përcaktohet se:

“5. Nëse personi i tatueshëm pranon një faturë që tregon TVSH-në nga personi, i cili nuk ka të drejtë të llogaritë TVSH-në, sipas këtij ligji, personi, i cili pranon faturën, pavarësisht se e ka paguar, nuk duhet të zbresë TVSH-në e paraqitur në faturë, ndërkohë që personi që e ka llogaritur padrejtësisht duhet t’ia paguajë TVSH-në administratës tatimore”.

Sipas kësaj dispozite, në rastet kur blerësi pranon një faturë ku është llogaritur TVSH në kundërshtim me legjislacionin tatimor (kur shitësi nuk ka të drejtë të llogarisë TVSH-në), atij nuk i lind e drejta e zbritjes së TVSH-së, pavarësisht se e ka paguar atë.

Ne përfundim të analizës së mësipërme konstatohet se, subjekti ka vepruar në kundërshtim me Ligjin, e në zbatim të nenit 68.5.b të ligjit nr 9920 datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, me të drejtë është kryer vlerësim tatimor. Shoqërisë i është ulur teprica kreditore e TVSH në shumën 398.734.276 lekë në vitin 2017 dhe 24.058.792 lekë në vitin 2018.

II

Vlerësimi i kryer nga DRTTM për detyrimet tatimore TVSH në vlerën 1.919.506 lekë dhe gjobë 959.753 lekë është i drejtë dhe i mbështetur në ligj pasi:

Ligji nr. 9920, datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH”, në nenin 68, pika 5 i jep të drejtën administratës tatimore të kryejë vlerësim tatimor në rastet kur *“konstaton se detyrimi tatimor, i dhënë në deklaratën tatimore, është i pasaktë ose tatimpaguesi nuk ka dorëzuar deklaratë tatimore apo nuk ka paguar detyrimin tatimor”.*

Pika 5 e këtij neni përcakton se *“Administrata tatimore vlerëson detyrimin tatimor të tatimpaguesit, në përputhje me dispozitat e legjislacionit përkatës. Vlerësimi bazohet në:*

- a) informacionin, që përmban deklaratat tatimore e tatimpaguesit;*
- b) rezultatet e një kontrolli, në përputhje me kreun X të këtij ligji;*
- c) mënyrat alternative të vlerësimit, të parashikuara në nenin 72 të këtij ligji”.*

Bazuar në këto dispozita, administratës tatimore i jepet e drejta e kryerjes së vlerësimit të detyrimit tatimor, kur konstaton se detyrimi i dhënë në deklaratën tatimore është i pasaktë, i cili bazohet në informacionin që përmban deklaratat tatimore e tatimpaguesit, rezultatet e kontrollit apo mënyrat alternative të vlerësimit.

Administrata tatimore gëzon të drejtën e kryerjes së vlerësimit sipas metodave alternative, neni 71 i Ligjit 9920/2008, ku përfshihen dhe rastet e parashikuara në gërmat (b) dhe (dh), si më poshtë:

“Administrata tatimore ka të drejtë të përdorë mënyra alternative vlerësimi të detyrimit tatimor të tatimpaguesit dhe të nxjerrë një vlerësim, në rastet kur...

- b) deklaratat tatimore përmban të dhëna të pasakta ose të falsifikuara;*

...

dh) tatimpaguesi hyn në transaksione pa efekte ekonomike thelbësore

DRT e Tatimpaguesve të Mëdhenj me të drejtë ka kryer vlerësimin alternativ, pasi nga kontrolli i ushtruar është konstatuar se shoqëria ka hyrë në transaksione jo në bazë të parimit të vlerës së tregut dhe pa efekte ekonomike thelbësore, çka ka sjellë që deklarata tatimore e saj të përmbajë të dhëna të pasakta.

Përkufizimi i “vlerës së tregut” gjendet në nenin 36 të Ligjit 92/2014 “Për TVSH-në në RSH”, ku citojmë:

“1. Për qëllime të këtij ligji, me termin “vlerë tregu” kuptohet shuma e plotë që blerësi, për të përfutur mallrat apo shërbimet në të njëjtën fazë të tregtimit në të cilën furnizimi kryhet, duhet t’i paguajë në kushtet e konkurrencës së barabartë furnizuesit të mallit ose shërbimit, i cili vepron si i pavarur në kushtet e tregut në territorin e Republikën e Shqipërisë, në të cilin ky furnizim është subjekt i tatimit

2. Në qoftë se nuk mund të sigurohen vlera të krahasueshme për furnizimet e mallrave ose shërbimeve, atëherë me termin “vlerë tregu” kuptohen shumat e mëposhtme:

a) për mallrat, një shumë jo më e vogël se çmimi i blerjes së mallit apo të mallrave të ngjashme ose, në mungesë të çmimit të blerjes, sa vlera e kostos e përcaktuar në kohën e furnizimit.

b) në rastin e shërbimeve, një shumë jo më e vogël se kostoja e plotë e kryerjes së shërbimit prej personit të tatueshëm”.

Ndërsa, në nenin 9, pika 1 të Ligjit 92/2014 “Për TVSH-në në RSH” përcaktohet se “Furnizimi i mallit konsiderohet i kryer kundrejt pagesës, tërësisht ose pjesërisht, nëse furnizuesi direkt apo indirekt merr apo ka të drejtë të marrë pagesë në para a në natyrë për atë furnizim, si prej personit të furnizuar apo ndonjë personi tjetër”.

Konkretisht, DRT e Tatimpaguesve të Mëdhenj ka konstatuar se çmimet e shitjes së mallrave të aplikuara nga subjekti janë 0.57 lekë më të ulëta se vlera e blerjes së tyre, veprim i cili është në kundërshtim me dispozitat e sipërcituara.

Për të kryer vlerësimin alternativ, DRT e Tatimpaguesve të Mëdhenj është mbështetur në nenin 72 të ligjit, ku përcaktohet baza e mënyrave alternative të vlerësimit, si më poshtë:

“1. Mënyrat alternative të vlerësimit nuk kufizohen, por bazohen në:

a) të dhëna të drejtpërdrejta, që gjenden në deklaratat tatimore ose në dokumentet apo në një informacion tjetër, dhënë nga tatimpaguesi;

b) të dhëna të drejtpërdrejta, dokumente ose informacion, dhënë nga palë të treta;

c) krahasime me një veprimtari ekonomike të ngjashme, të kryer nga tatimpagues të tjerë;

ç) Të dhënat e tërthorta, bazuar në çmimet e tregut të mallrave dhe shërbimeve të ngjashme, të çmimeve të referencave të qirave, të përcaktuara me vendim të Këshillit të Ministrave;

d) Çmimet sipas të dhënave të disponueshme në doganë ose çmimet e referencës së shitjes me pakicë që disponon Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve”.

Metoda alternative e përdorur nga administrata tatimore për të kryer vlerësimin është bazuar saktësisht në të dhënat e përcaktuara në nenin 72 të Ligjit, siç janë të dhënat e gjendura në dokumentet e tatimpaguesit. Konkretisht, vlerësimi alternativ është bazuar në çmimin më të lartë të aplikuar nga vetë shoqëria për shitjen e të njëjtit artikull, në periudhën për të cilën është bërë rivlerësimi.

Vërejmë dhe theksojmë se gjatë kryerjes së vlerësimit sipas metodave alternative është e rëndësishme të ruhet parimi i proporcionalitetit, i përcaktuar në Kodin e Procedurave Administrative, neni 12, pika 2, sipas të cilit:

“Veprimi administrativ është në përputhje me parimin e proporcionalitetit vetëm kur ky veprim është:

- a) i nevojshëm për të arritur qëllimin e përcaktuar me ligj dhe e arrin atë me mjetet dhe masat që cenojnë më pak të drejtat apo interesat legjitimë të palës;*
- b) i përshtatshëm për të arritur qëllimin e parashikuar në ligj; dhe*
- c) në përpjesëtim të drejtë me nevojën që e ka diktuar atë”.*

Ligjvënësi i ka dhënë të drejtën administratës tatimore për përdorimin e metodave alternative të vlerësimit me synim rikarakterizimin e transaksioneve dhe llogaritjen sa më të saktë e detyrimeve tatimore në përputhje me legjislacionin tatimor në fuqi, në rastet e parashikuara në nenin 71 të Ligjit nr. 9920, datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në RSH”. Gjatë këtij rivlerësimi është ruajtur parimi i proporcionalitetit duke qënë se vlerësimi i bazuar në çmimin e aplikuar, është i nevojshëm dhe i përshtatshëm për të arritur qëllimin e përcaktuar në ligj dhe është në përpjestim të drejtë me nevojën që e ka diktuar kryerjen e vlerësimit tatimor.

Ne nenin 128, pika 1 të Ligjit nr. 9920 datë 19.05.2008, “Për Procedurat Tatimore në R.SH”, përcaktohet se *“Tatimpaguesi, që lëshon faturë tatimore të pasaktë e që rezulton me ulje të detyrimit apo rritje të shumës për t’u rimbursuar, dënohet me gjobë të barabartë me 50 për qind të shumës së efektit në ulje të detyrimit tatimor, përveç detyrimeve tatimore dhe interesave të llogaritura në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të ligjeve specifike tatimore”*. Referuar arsytimit të mësipërm, tatimpaguesi ka lëshuar fatura tatimore të pasakta, të cilat kanë rezultuar me ulje të detyrimit tatimor. Në të tilla raste tatimpaguesi dënohet me gjobë në masën 50% të shumës së efektit në ulje të detyrimit tatimor, i cili rrjedh nga lëshimi i faturës së pasaktë nga tatimpaguesi.

Në përfundim të analizës së mësipërme konstatohet se, subjekti ka vepruar në kundërshtim me Ligjin, e në zbatim të Ligjit Nr. 9920/2008 neni 68.5.b, shitjet e tatueshme me 20 % të shoqërisë, lidhur me shitjen e hekurit të blerë, prej 13.710.760 kg, janë rivlerësuar në bazë të vlerave të krahasueshme, në të dhënat e shitjeve të shoqërisë, për periudhën në të cilën ka ndodhur transaksioni, duke marrë për bazë çmimin më të lartë të shitjes 58,88 leke/kg për periudhën kur artikulli hekur i blerë është shitur nën kosto. Diferenca në vlerë e krijuar nga shitja nën koston e blerjes të sasisë së hekurit të shitur, llogaritet në shumën 9.597.532 lekë (0.7 lekë/kg * 13,710,760 kg) duke dalë detyrim për TVSH në vlerën 1.919.506 lekë.

Në zbatim të kërkesave të Ligjit 9920 datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në Republikën e

Shqipërisë”, neni 128.1, shoqëria përveç detyrimit për tvsh-në, me të drejtë është penalizuar edhe me 50 % të detyrimeve të lindura për tvsh-në në shumën 959.753 lekë.

Vendim:

- Lenia ne fuqi e aktit administrative
- Rrezimi I kerkese padise
-

14. Vendim Nr.4527 (86-2018-5157) Datë 13.12.2018

Gjykata Administrative e Apelit Tiranë

Paditës : Subjekti “XXX”sh.p.k. .

I paditur : Drejtoria Rajonale Tatimore Gjirokastrë.

Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve, Tiranë.

Objekti : Pavlefshmëri aktit administrativ Akt–Kostatimi nr... datë 10.09.2013.

Pavlefshmëri aktit administrativ Procesverbal–Gjobe nr....datë 10.09.2013.

Pavlefshmëri e aktit administrativ “Njoftim Vlerësimi për Detyrimet Tatimore ” nr. .. prot. datë 23.05.2014.

Pavlefshmëri e aktit administrativ vendimit nr.... prot. datë 31.10.2014, Drejtoria e Apelimit Tatimor Tiranë.

Pavlefshmëri të “Akt–vlerësues” datë 21.09.2014.

Heqjen e sanksionit gjobës të vendosur me këto akte administrative si dhe pezullimi i ekzekutimit të tyre deri në shqyrtim të çështjes në themel.

Shuma e detyrimit tatimor: 500 000 lekë.

Baza Ligjore :

1. Nenet 31, 32, 153–156, 324 e vijues të K.Pr.Civile.

Nenet 105–109, 115–126 të Kodit të Procedurave Administrative.

Ligji nr.49/2012, “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”

Ligji nr.9920 datë 19.05.2008, “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar.

Udhëzimi nr. 24 datë 02.09.2008, “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, Udhëzim nr.23 datë 09.12.2014, “Për mbledhjen e kontributeve të detyrueshme të sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore”.

Përmbledhje e Fakteve : Paditësi i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë, me kërkesë padi për pavlefshmëri të akteve Akt–Kostatimi nr. datë 10.09.2013, Procesverbal–Gjobe nr. datë 10.09.2013, Njoftim Vlerësimi për Detyrimet Tatimore” nr. prot. datë 23.05.2014, vendimit nr. prot. datë 31.10.2014, Akt–vlerësues datë 21.09.2014, duke kundërshtuar gjobën në shumën 500 000 lekë për një punonjës të padeklaruar në organin tatimor.

Në datën 10.09.2013, grupi i kontrollit të Drejtorisë së Hetimit Tatimor, Sektori i Zbatimit (Task–Force), në zbatim të Urdhër Shërbimi nr. prot. datë 09–10.09.2013, ka ushtruar kontroll në aksin

rrugor në Rrogozhinë, në automjetin me targë ... që kryente transport udhëtarësh. Pas verifikimeve të rastit është mbajtur Akt–Konstatimi nr... datë 10.09.2013, dhe Proçes–verbal Gjorbë nr. .. datë 10.09.2013.

Duke qenë se ky subjekt është nën jurisksionin territorial të drejtorisë sonë, Drejtoria e Hetimit Tatimor Sektori i Zbatimit (Task–Force), në Drejtorinë e Përgjithshme të Tatimeve me shkresën nr. ... prot. datë 11.09.2013, ka përcjellë shkresërisht aktet për ndjekje të mëtejshme pranë Drejtorisë Rajonale Tatimore Gjirokastrë, në mënyrë që të verifikohej deklarimi për efekt të sigurimeve shoqërore e shëndetësore për drejtuesin e automjetit. Pasi u kryen verifikimet në listëpagesat e deklaruara nga paditësi, ka rezultuar se drejtuesi i automjetit shtetasi AC nuk ishte i deklaruar në organin tatimor si i punësuar pranë paditësit në momentin e kontrollit, pasi Deklarimi E–SIG 027 “Pasqyra e të punësuarve për herë të parë, atyre rishtazi si dhe e të larguarve nga puna”, është deklaruar nga paditësi në datën 19.02.2014, pra rreth pesë muaj pas ushtrimit të kontrollit.

Pas konstatimit të këtij fakti në zbatim të nenit 119, pika 1, shkronja a), të Ligjit nr.9920 datë 19.05.2008, “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, drejtoria jonë pasi mbajti Akt Vlerësimi me datë 24.01.2014, nxorri Njoftim Vlerësimi për Detyrimet Tatimore nr.... prot. datë 23.05.2014, për penalizimin e paditësit me gjobë në shumën 500 000 lekë.

Ndaj aktit administrativ, subjekti ushtroi ankim administrativ në Drejtorinë e Apelit Tatimor e cila pasi e mori në shqyrtim ankimin e paraqitur, me vendimin nr.18352/3 prot. datë 31.10.2014, ka vendosur :

“Refuzimin e ankimit lidhur me Aktin Administrativ, Njoftim Vlerësimi për Detyrimet Tatimore nr. ... Prot. datë 23.05.2014, për shumën 500.000 lekë të Drejtorisë Rajonale Tatimore Gjirokastrë, për mosrespektim nga tatimpaguesi të afatit të paraqitjes së kërkesës për apelim, në Drejtorinë e Apelit Tatimor”.

Në këto kushte paditësi i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë me kërkesë padi sipas objektit të sipërcituar. Pas shqyrtimit gjyqësor me vendimin nr.561 datë 28.09.2016, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë, ka vendosur :

Pranimin e pjesshëm të padisë.

Konstatimin e pavlefshëm të aktit administrativ të Njoftim Vlerësimit për detyrimet tatimore nr. prot. datë 23.05.2014, i lënë në fuqi me vendimin nr. prot. datë 31.10.2014, i Drejtorisë së Apelit Tatimor Tiranë.

Rrëzimin për pjesën tjetër të objektit.

Shpenzimet gjyqësore i ngarkohen palës së paditur.

Kundër vendimit lejohet ankim brenda 15 ditëve në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë, afat i cili fillon nga e nesërmja e shpalljes së vendimit.

Pas ankimit të paraqitur nga drejtoria jonë, nga Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, me vendimin nr. datë 13.12.2018, është analizuar dhe vlerësuar si më poshtë:

Vlerësimi i Gjykatës: Në funksion të analizës së shkaqeve të ngritura në ankim Gjykata

Administrative e Apelit konstaton se vendimi i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjyrokastër nr.561 datë 28.09.2016 është rrjedhojë e një procesi të rregullt ligjor të zhvilluar në respektim të dispozitave proceduriale, por ky vendim është marrë në zbatim të gabuar të dispozitave të ligjit material në raport me faktet dhe provat objekt gjykimi dhe si i tillë duhet të ndryshohet duke u vendosur rrëzimi i kërkesë padisë.

Gjykata Administrative e Apelit mban në konsideratë faktin se, veprimtaria e organeve të administratës tatimore rregullohet nga ligjet materiale, në varësi të fushës së veprimtarisë së secilit organ. Në rastin konkret, kemi të bëjmë me organe të administratës tatimore, aktet dhe veprimet e të cilave rregullohen nga Ligji nr.9920, datë 19.5.2008, “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar dhe nga Udhëzimi i Ministrit të Financave nr.24 datë 2.9.2008, dalë në bazë dhe në zbatim të ligjit të sipërcituar.

Në rastin në gjykim Gjykata Administrative e Apelit vëren se ndodhemi para një vizite fiskale, kontrolli në vend pranë tatimpaguesit, kjo referuar Udhëzimit nr.24 datë 02.09.2008, “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, pika 80.3 gërma b), në të cilin përcaktohet se : “Vizitat fiskale, janë kontrolle të shkurtra të kryera gjatë një periudhe të shkurtër kohore për të vërtetuar saktësinë e deklaratave dhe pagesave, si rregull vetëm për një periudhë të caktuar kohore dhe vetëm për një lloj tatimi. Në rastet kur nga këto vizita fiskale konstatohen probleme serioze dhe dyshime të bazuara për fshehje tatimi, kontrollori propozon kryerjen e një kontrolli të plotë në vend”. Në rastin konkret, Gjykata thekson se nuk jemi në kushtet e një kontrolli tatimor ku kontrollohet aktiviteti i paditësit por jemi në kushtet e një vizite fiskale.

Referuar gjendjes së faktit, që ka të bëjë me njoftim vlerësimin objekt gjykimi, kemi të bëjmë me konstatime të evidentuara nga punonjësit e administratës tatimore dhe të fiksuara në akt konstatimet dhe në procesverbalet e mbajtura, të cilat janë bërë shkak për nxjerrjen e njoftim vlerësimeve tatimore, objekt gjykimi.

Pra kemi të bëjmë me kundravajtje administrative, konstatimi i kundravajtjes bëhet përmes mbajtjes së akt konstatimit, siç dhe ka ndodhur në rastin konkret. Mbi bazën e këtij konstatimi është nxjerrë “Njoftim Vlerësimi për Detyrimet Tatimore” nr.... prot., datë 23.05.2014, sipas të cilit ndaj palës paditëse është aplikuar gjobë në masën 500.000 lekë për mosdeklarim punonjësi në organet tatimore.

Gjykata mban në konsideratë faktin se në mënyrë më të posaçme, objektivi i Njoftim–Vlerësimeve tatimor është që të ushtrojë prësinë mbi tatimpaguesit për të përmbushur detyrimet e tyre dhe për të ndëshkuar shkeljet që kanë shkaktuar mospërmbushjen e detyrimit.

Gjykata e Shkallës së Parë ka gabuar në vlerësimin e saj kur ka konkluduar se shoqëria paditëse nuk ka konsumuar kundërvajtjet administrative, për të cilin dhe është penalizuar, të mosdeklarimit të punonjësit, kjo për faktin se shtetasi i gjendur në vendin e konstatimit realisht nuk rezulton i deklaruar në organet tatimore, shoqëria ka detyrimin ta deklaronte këtë punonjës të paktën një ditë kalendarike përpara fillimit të punës, pasi në vështrim të parashikimeve ligjore të mësipërme, nuk mund t'i shmangej dot nga një detyrim i tillë.

Gjykata Administrative e Apelit, arrin në përfundimin se qëndrojnë shkaqet e ngritura në ankimin e paraqitur nga pala e paditur, kjo edhe për faktin se akt konstatimet e shkeljes janë nënshkruar nga inspektorët si dhe është refuzuar nënshkrimi nga përfaqësuesi i shoqërisë në momentin e konstatimit, fakt ky që është pasqyruar edhe në akt konstatim.

Gjykata e Shkallës së Parë ka konkluduar se, Njoftim Vlerësimi nr... prot., datë 23.05.2014 është absolutisht i pavlefshëm për shkak të mosrespektimit të procedurës, që përcaktohet në Ligjin nr.10433, datë 16.6.2011 “Për Inspektimin në Republikën e Shqipërisë”.

Një arsyetim të tillë të Gjykatës së Shkallës së Parë, ky Kolegj e gjen të pabazuar në ligj, kjo për faktin se kontrolli i subjekteve tatimore i nënshtrohet procedurës së parashikuar në Ligjin nr.9920 datë 19.5.2008 “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, indryshuar dhe Udhëzimit të Ministrit të Financave Nr.24 datë 2.9.2008, dalë në bazë dhe në zbatim të ligjit të sipërcituar.

Në rastin konkret kemi të bëjmë me një kontroll tatimor në vend tek tatimpaguesi, përcaktuar si i tillë në Udhëzimin nr.24 datë 02.09.2008 “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, pika 80.3 gërma b) në të cilin përcaktohet se, vizitat fiskale, janë kontrolle të shkurtra të kryera ndaj tatimpaguesit.

Procedura që ligji specifik parashikon rezulton të jetë zbatuar në rastin konkret, kjo pasi rezulton të jetë mbajtur akt konstatimi, procesverbali dhe pas mbajtjes së Akt verifi kimit përkatës pranë Drejtorisë Rajonale Tatimore Gjirokastër është nxjerrë njoftim vlerësimi tatimor, objekt gjykimi.

Në mënyrë që një akt administrativ të konsiderohet si absolutisht i pavlefshëm në kuptim të nënit 116 gërma “c” të K.Pr.Administrative, kërkohet që mosrespektimi i formës dhe procedurës të jenë të atij karakteri dhe të asaj rëndësie që të kenë ndikuar drejtpërdrejt në nxjerrjen e aktit administrativ, pra kërkohet që akti administrativ të ketë dalë në kundërshtim të hapur me formën dhe procedurën e detyrueshme që rezulton të jetë parashikuar në ligjin e posaçëm mbi bazën e të cilit rezulton që të ketë dalë akti administrativ, objekt kundërshtimi në rrugë gjyqësore.

Gjykata Administrative e Apelit ka parasysh së është e vërtetë se respektimi i formës dhe i procedurës për nxjerrjen e aktit administrativ përbën një nga elementët më të rëndësishëm që përcakton vlefshmërinë e tij. Shkelja e formës dhe e procedurës mund të paraqitet me të gjitha mënyrat, por e rëndësishme është të kuptohet së jo çdo shkelje që lidhet me formën dhe procedurën mund të shpjer detyrimisht në pavlefshmërinë e aktit. Mosrespektimi i këtyre elementëve duhet të jenë të atij karakteri dhe të asaj rëndësie që të kenë ndikuar drejtpërdrejt në nxjerrjen e aktit administrativ. Prandaj edhe dispozita konkrete e Kodit të Procedurës Administrative përdor shprehjen “kur është shkelur në mënyrë flagrante”. Rezulton në rastin konkret se nga ana e DRT Gjirokastër është respektuar e gjithë procedura ligjore në kuptim të Ligjit nr.9920 datë 19.5.2008 “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar dhe akteve nënligjore dalë në zbatim të ligjit dhe për këtë shkak pretendimet e pales paditëse rezultojnë të pabazuara në ligj.

Vendim: Ndryshimin e vendimit nr.561 datë 28.09.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër.

Rrëzimin e padisë.

Shpenzimet gjyqësore në ngarkim të palës paditëse.

Kundër këtij vendimi lejohet rekurs në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë,

Brenda 30 ditëve afat që fillon nga e nesërmja e njoftimit të vendimit.

15. Vendimi Nr.968 Datë 28.03.2019

Gjykata Administrative e Apelit

Paditës : Shoqëria “GGG” sh.p.k;

I paditur : Drejtoria Rajonale Tatimore Shkoder

Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve Tiranë, Drejtoria e Apelimit Tatimor

Objekti : “anullimin e njoftim vlerësimit për detyrime nr. prot datë 25.03.2013 të Drejtorisë Rajonale të Tatimeve Shkodër dhe vendimit nr. prot datë 10.07.2012 të Drejtorisë së Apelimit Tatimor, pranë Drejtorisë së Përgjithshme të Tatimeve Tiranë”

Shuma e detyrimit tatimor : 1 000 000 lekë

Baza Ligjore :

1. Ligji nr.9920 dt.19.05.2008 “Për Proçedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, neni 119, pika 1, gërma (a)

Përmbledhje e Fakteve :

Shoqëria “GGG” sh.p.k ishte subjekt në administrim të Drejtorisë Rajonale të Tatimeve Shkodër si person juridik me numër Nipti në periudhën e vlerësimit të detyrimit tatimor objekt gjykimi, me objekt aktiviteti “tregtim të karburanteve dhe lubrifikantëve”, aktualisht ky subjekt është në administrim të Drejtorisë Rajonale të Tatimpaguesve të Mëdhënj Tiranë.

Me njoftim-vlerësimin nr. prot dt.25.03.2013 subjekti është njoftuar nga Drejtoria Rajonale e Tatimeve Shkodër me detyrime si më poshtë :

- dy gjoba në vlerën totale prej 1.000.000 lekë për “mosdeklarim punonjësi” për periudhën tatimore 2013/02.

Me shkresën nr. prot datë 05.03.2013, komunikuar dhe protokolluar pranë Drejtorisë Rajonale të Tatimeve Shkodër me nr. prot datë 20.03.2013, Drejtoria e Hetimit Tatimor Tiranë, Sektori i zbatimit dërgon për proçedurë të mëtejshme Akt konstatimin me numër serie datë 21.02.2013 dhe Proçesverbalin e gjobës me numër serie datë 21.02.2013, mbajtur gjatë kontrollit, hetimit të ushtruar me datë 21.02.2013 në ambjentet e ushtrimit të aktivitetit të subjektit “GGG” sh.p.k, me numër Nipti, adresë sekondare apo dytësore Rruga : “Ali Demi”, Tiranë.

Sipas Akt konstatimit të mbajtur, gjatë këtij kontrolli pranë ambjenteve të ushtrimit të aktivitetit të subjektit në orën 12.00, ndër të tjera është bërë verifikim mbi deklarimin e punonjësve dhe është konstatuar citojmë nga përmbajtja e Akt konstatimit me numër serie . datë 21.02.2013 :

.....në momentin e kontrollit ora 12.00 në punë u gjetën z.EM i dt. 02.03.1974 dhe dy punonjës të tjerë, të cilët nuk pranojnë të identifikohen, njëra pastruese, që shprehet se ka filluar sot punë, ndërsa tjetri me uniformë, që nuk pranon të thotë emrin. Akti i dërgohet Sektorit të vlerësimit, që

mbulon subjektin dhe për punonjësit, që nuk identifikohen merren masat sipas nenit 119 të Ligjit nr.9920 datë 19.05.2008 “Për procedurat tatimore në RSH-së”, i ndryshuar.

Detyrat dhe kompetencat e Drejtorisë së Hetimit Tatimor janë të përcaktuara qartë në nenin 105 të Ligjit nr.9920 dt.19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, indryshuar, Udhëzimin nr.24 datë 02.09.2008, i ndryshuar për zbatimin e këtij ligji, V.K.M-ve nr.400 datë 22.04.2009 “Për përcaktimin e detyrave dhe funksioneve të Drejtorisë së Hetimit Tatimor” dhe në “Manualin e Veprimtarisë së Hetimit Tatimor”, “Rregulloren e Brendshme të Administratës Tatimore Qëndrore”.

Grupi i punës së hetimit tatimor mbi bazën e këtyre konstatimeve ka mbajtur Proçesverbalin e gjobës me numër serie datë 21.02.2013 sipas, të cilit tatimpaguesi është penalizuar me gjobë në vlerën 1.000.000 lekë, bazuar në nenin 119 të Ligjit nr.9920 datë 19.05.2008 “Për procedurat tatimore në RSH-së”, i ndryshuar.

Neni 119 i këtij ligji shpreh :

“nëse nga verifikimi dhe kontrolli në vendndodhjen e biznesit rezulton, se tatimpaguesi nuk ka deklaruar në organin tatimor çdo të punësuar rishtazi, të paktën një ditë kalendarike përpara fillimit të punës, përveç detyrimit për pagimin e shumës së kontributeve të sigurimeve shoqërore e shëndetësore të papaguara, të llogaritura nga data e konstatimit, detyrohet të paguajë edhe një gjobë për çdo punonjës të padeklaruar si më poshtë :

.....

a) Gjobë prej 500 000 lekësh për tatimpaguesit e regjistruar si subjekte të tatimit mbi vlerën e shtuar dhe tatimin mbi fitimin....

Udhëzimi nr. nr.24 datë 02.09.2008 për zbatimin e këtij ligji, pika 119. “Mosdeklarimi i të punësuarve” shpreh :

119.1 Organet tatimore duhet të kontrollojnë punëdhënësin për të verifikuar nëse deklaratimet dhe pagesat e detyrimeve tatimore, si dhe të kontributeve të detyrueshme të sigurimeve shoqërore e shëndetësore janë të plota dhe të sakta. Të gjithë tatimpaguesit duhet të deklarojnë në organin tatimor përkatës të punësuarit (përfshirë dhe punonjësit e papaguar të familjes së personit fizik me të cilët ai punon e bashkëjeton ligjërisht), që fillojnë punë për herë të parë të subjekti apo të punësuar rishtazi pranë tij me të dhënat e kërkuara për secilin prej tyre. Ky deklaram duhet të bëhet të paktën një ditë kalendarike përpara fillimit të punës së të punësuarve. Në mbështetje të nenit 119 të ligjit nr.9920 datë 19.5.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, punonjësit e administratës tatimore, të autorizuar me shkrim, kryejnë verifikime e kontrole në vendndodhjen e biznesit lidhur me deklarimin e numrit të punonjësve. Nëse nga verifikimi dhe kontrolli në vendndodhjen e biznesit rezulton se tatimpaguesi nuk ka deklaruar në organin tatimor çdo të punësuar, që fillon punë për herë të parë të tatimpaguesi apo të punësuar rishtazi pranë tij, të paktën një ditë kalendarike përpara fillimit të punës (përfshirë dhe punonjësit e papaguar të familjes së të vetëpunësuarit me të cilët ai punon e bashkëjeton), përveç detyrimit për pagimin e shumës së detyrimeve tatimore dhe kontributeve të papaguara të sigurimeve shoqërore e shëndetësore, tatimpaguesi përkatës detyrohet të paguajë edhe një gjobë prej :

a) 500 000 (pesëqind mijë) lekë kur është tatimpagues i regjistruar njëkohësisht për tatimin mbi vlerën e shtuar dhe tatimin mbi fitimin....

Vlerësimi i gjobës është referuar në dispozitën ligjore dhe nënligjore në fuqi në momentin e

konstatimit të bërë nga grupi i kontrollit tatimor, vlerësimit të bërë.

Detyrimet e vlerësuara sa më lart trajtuam, janë pasqyruar në njoftim vlerësimit objekt gjykimi nga Drejtoria e vlerësimit të Drejtorisë Rajonale të Tatimeve Shkodër, i cili i është njoftuar subjektit konform procedurave ligjore.

Në lidhje me paraqitjen si provë para Gjykatës nga ana e palës paditëse të një Akt marrëveshje me Zyrën e Punës apo Listë pagese, Deklarate E-SIG/025 për Kontributet e Sigurimeve Shoqërore dhe Shëndetësore, Tatimit mbi të ardhurat personale për muajin shkurt/2013 kemi argumentuar, se ato nuk provojnë asgjë në lidhje me sa është konstatuar nga grupi i kontrollit të hetimit tatimor referuar dy punonjësve, të cilët nuk kanë pranuar të identifikohen dhe të gjendur në punë, pranë subjektit.

Vërtetohet se z.E M është deklaruar nga subjekti, pra inspektorët tatimorë kanë ushtruar kontroll pranë subjektit në adresën e shprehur në Akt konstatim.

Në Udhëzimin nr.24 datë 02.09.2008 për zbatimin e Ligjit nr.9920 dt.19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar pika 80.3 shprehet :

Kontrollet tatimore janë :

a) *Kontroll tatimor i plotë në vend.* Këto kontrolle janë gjithëpërfshirëse dhe ndërmerren për të kontrolluar të gjitha aspektet e biznesit të personit të tatueshëm për të gjitha periudhat kohore që nga kontrolli i plote i fundit dhe të gjithë llojet e tatimeve. Këto kontrolle kryhen bazuar në analizën e riskut.

b) *Vizitat fiskale.* Këto janë kontrolle të shkurtra të kryera gjatë një periudhe të shkurtër kohore për të verifikuar saktësinë e deklaratave dhe pagesave, si rregull vetëm për një periudhe të caktuar tatimore dhe vetëm për një lloj tatimi.....

c) *Verifikimet në vend.* Këto verifikime të shkurtra synojnë zbulimin në kohe të shkeljeve që kanë lidhje me regjistrimin e personave të tatueshëm (identifikimin e personave të paregjistruar), *me përdorimin e pajisjeve fiskale*, me përdorimin e pullave fiskale në mallrat e akcizës, me dokumentimin e mallrave në ruajtje, përdorim dhe transport, me dokumentimin e shitjeve dhe lëshimin faturave tatimore, etj..... **Këto verifikime kryhen pa njoftimin paraprak të personave të tatueshëm, por vetëm nëpërmjet prezantimit në momentin e verifikimit, të dokumentit personal të verifikuesit dhe urdhrin e ditës, të lëshuar nga drejtuesi i drejtorisë së kontrollit për verifikime në vend.**

Në nenin 68 të Ligjit nr.9920 dt.19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar **“Vlerësimi tatimor”** shprehet :

1. Vlerësimi tatimor

a) është llogaritja e detyrimit tatimor të tatimpaguesit nga administrata tatimore

5. Administrata tatimore vlerëson detyrimin tatimor të tatimpaguesit, në përputhje me dispozitat e legjislacionit përkatës. Vlerësimi bazohet në :

a) *informacionin, që përmban deklarata tatimore e tatimpaguesit*

b) *rezultatet e një kontrolli, në përputhje me kreun X të këtij ligji*

c) *mënyrat alternative të vlerësimit, të parashikuara në nenin 72 të këtij ligji.*

.....

7. Kur një vlerësim bëhet në përputhje me shkronjat “b” ose “c” të pikës 5 të këtij neni, barra e provës, që shuma e këtij vlerësimi është e pasaktë bie mbi tatimpaguesin.

Sikurse kemi trajtuar Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër shprehet në vendimin e saj, se “.....pala e paditur nuk provoi, që në vend të personave të deklaruar, punojnë persona të pambuluar me sigurime ose e thënë ndryshe të tjerë persona punojnë, të tjerë personave u paguhen sigurimet...”, në fakt ajo çfarë është konstatuar gjatë kontrollit të hetimit tatimor këtë tregon.

Kjo gjë nuk u vlerësua nga Gjykata Administrative e Apelit, as në rishqyrtimin e kësaj çështjeje para saj.

Gjykata në rishqyrtim nuk vlerësoi detyrat e lëna me vendimmarrje nga Gjykata e Lartë dhe as mori parasysh shkaqet e parashtruara në ankim nga pala ankuese.

Në lidhje me kërkesën e gjykatës për detyrat, kompetencat e inspektorëve të hetimit tatimor sikurse dhe është sqaruar para saj, detyrat dhe kompetencat e Drejtorisë së Hetimit Tatimor janë të përcaktuara qartë në nenin 105 të Ligjit nr.9920 dt.19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, indryshuar, Udhëzimin nr.24 datë 02.09.2008, i ndryshuar për zbatimin e këtij ligji, V.K.M-ve nr.400 datë 22.04.2009 “Për përcaktimin e detyrave dhe funksioneve të Drejtorisë së Hetimit Tatimor” dhe në “Manualin e Veprimtarisë së Hetimit Tatimor”, “Rregulloren e Brendshme të Administratës Tatimore Qëndrore”.

Gjykata në vendimmarrjen e saj argumentoi, se inspektorët e hetimit tatimor duhet të dërgonin personat e gjetur në punë (që nuk pranonin të identifikoheshin) në organin e policisë për verifikime dhe për tu proceduar si persona që kundërshtojnë personin që ushtron një funksion publik

Listë pagesa, “Deklarata E-SIG-025 për Kontributet e Sigurimeve Shoqërore dhe Shëndetësore, Tatimit mbi të ardhurat personale” për muajin shkurt/2013, deklaruar nga subjekti para organit tatimor, detyrim ligjor ky për të në formën dhe mënyrën e kërkuar nga ligji dhe administruar nga gjykata me vlerën e provës gjatë shqyrtimit gjyqësor të çështjes provoi faktin e deklarimit të disa punonjësve para organit tatimor nga subjekti paditës, por nga ana tjetër është fakt konstatimi i bërë gjatë kontrollit ushtruar pranë subjektit në lidhje me dy punonjësit e gjendur në punë me uniformë pune, por që nuk pranonin të identifikoheshin.

➤ Subjekti duke mos qenë dakort me këtë vlerësim të organit tatimor i është drejtuar me një kërkesë për Apelim, Drejtorisë së Apelimit Tatimor, pranë Drejtorisë së Përgjithshme të Tatimeve Tiranë.

Drejtoria e Apelimit Tatimor është përgjigjur me vendimin e saj nr. prot datë 07.05.2013, nëpërmjet të cilit vendos :

Lënie në fuqi të aktit administrativ, njoftim vlerësimit për detyrimet tatimore nr. prot datë 25.03.2013 të Drejtorisë Rajonale të Tatimeve Shkodër.

Vlerësimi i Gjykatës :

🇹🇵 Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, lidhur me këtë çështje doli me vendimin e saj nr.2206 datë 22.10.2013, nëpërmjet të cilit vendosi :

- *Pranimin e kërkesë-padisë*
- *Anullimin e aktit administrativ njoftim vlerësimi për detyrimet tatimore nr. prot dt.25.03.2013 të Drejtorisë Rajonale të Tatimeve Shkodër dhe të aktit nr. prot dt.07.05.2013 të Drejtorisë së Apelimit Tatimor Tiranë.*

- *Shpenzimet gjyqësore siç janë bërë.*

Drejtoria Rajonale e Tatimeve Shkodër i është drejtuar Gjykatës së Apelit me një ankim ndaj vendimit nr.2206 datë 22.10.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

✚ Gjykata e Apelit Shkodër me vendimin nr.185 datë 14.01.2014 ka shpallur moskompetencën e saj për gjykimin e çështjes duke dërguar aktet për kompetencë gjykimi në Gjykatën Administrative të Apelit.

✚ Gjykata Administrative e Apelit, pasi shqyrtoi çështjen në dhomë këshillimi me vendimin e saj nr.320 datë 24.02.2014 vendosi :

Lënien në fuqi të vendimit nr.2206 datë 22.10.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

Mbi bazën e Rekursit të ushtruar nga D.R.T-ve Shkodër kjo çështje është gjykuar nga Gjykata e Lartë.

✚ Gjykata e Lartë me vendimin e saj Nr.00-2016-2889 (422) datë 06.07.2016 vendosi :

Prishjen e vendimit nr.320 datë 24.02.2014 të Gjykatës Administrative të Apelit dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim në po atë gjykatë, por me tjetër trup gjykues.

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë kishte vlerësuar, se rekursi i paraqitur nga Drejtoria Rajonale e Tatimeve Shkodër përmban shkaqe nga ato që parashikohen në nenin 58/b të ligjit nr.49/2012 datë 03.05.2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, pasi nga gjykata e shkallës së parë dhe gjykata e apelit janë shkelur rregullat procedurale që kanë të bëjnë me hetimin e plotë dhe të gjithëanshëm gjyqësor të çështjes

✚ Gjykata Administrative e Apelit, pasi rishqyrtoi çështjen me vendimin e saj nr.968 datë 28.03.2019 në lidhje me çështjen vendosi :

Lënien në fuqi të vendimit nr.2206 datë 22.10.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

Nga shqyrtimi i çështjes në seancë gjyqësore mbi bazën e dokumentave Kolegji i gjykatës Administrative të Apelit çmon, se vendimi nr.2206 datë 22.10.2013 i gjykatës së Rrethit Shkodër është i drejtë dhe si i tillë duhet të lihet në fuqi. Vendimi objekt ankimi është rrjedhojë e analizës së drejtë të provave dhe zbatimit korrekt të ligjit, për rrjedhojë shkaqet e ngritura në ankim nga pala e paditur për pranimin e ankimit nuk qëndrojnë.

Sipas gjykatës nga aktet e palës se paditur akt konstatimi dhe akt gjoba lehtësisht konstatohet, se përveçse janë mbajtur në mungesë të plotë të perfaqësuesit të palës paditëse/subjektit tatimpagues të kontrolluar, aktet nuk plotësojnë elementet me faktues e provues. Në akt konstatim nuk pasqyrohen elemente identifikues të punëdhënësve të gjetur në subjekt dhe që konsiderohen si të padeklaruar në organin tatimor. Inspektorët e hetimit tatimor kanë attribute të policisë gjyqësore ndaj dhe në veprimtarinë e tyre duhet të procedojnë duke respektuar të gjithë korpusin ligjor jo vetëm atë të fushës së tatimeve, por edhe atë procedural penal etj. Në rast se vërtetë do të ishin konstatuar punonjës që nuk pranojnë të deklarohen ato do të duhet të ishin shoqëruar në rajonin e policisë për verifikime dhe për tu proceduar si persona që kundërshtojnë personin që ushtron një funksion publik. Në këtë mënyrë do të ishin marrë të plota të dhënat e tyre jo vetëm sa i përket gjeneraliteteve por edhe sa i përket faktit nëse ato punojnë në të zezë apo jo. Masa penalizuese administrative me gjobë në shumën 1.000.000 lekë për nga rëndësia është një masë që është e

ngjashme me atë penale, ndaj dhe pala e paditur ka barrën që të provojë themelin e përfundimeve të saj pasqyruar në akt administrativ. Në këtë linjë arsyetimi është edhe pretendimi i palës paditëse se në nxjerrjen e akteve të kundërshtuara nga pala e paditur nuk është respektuar jo vetëm ligji për procedurat tatimore por edhe manuali i Hetimit, që është akt i miratuar nga ana e D.P.T. Sipas këtij manuali udhëzohen punonjësit e departamentit të hetimit tatimor që të përdorin metoda speciale të hetimit dhe të dokumentimit të shkeljeve dhe kundravajtjeve në fushën e tatimeve. Sipas këtij manuali pika e 7.7 e vijues i tij, inspektorët e hetimit tatimor duhet që të dokumentojnë rastet e konstatimit të shkeljeve përmes fotografimit apo filmimit, përveç metodës klasike të procesverbalit, i cili duhet plotësuar dhe dokumentuar sipas procedurave të specifikuara më sipër. Nga tërësia e elementeve të analizuara më sipër konstatohet se pala e paditur nuk ka dokumentuar saktësisht shkeljet e pretenduar të subjektit tatimpagues. Pavarësisht se në ligjin për procedurat tatimore barra e provës për të provuar paligjshmërinë e aktit të administratës tatimore i bie tatimpaguesit, ky përcaktim nuk vlen në rastin konkret, pasi nuk është njoftim vlerësimi i detyrimit tatimor mirëfilli pas kontrollit dokumentar, por është një masë administrative dënim me gjobë pas një kontrolli konspirativ dhe të menjëhershëm, në të cilin administrata duhet të provojë shkeljet e subjektit të penalizuar.... Përfundimisht gjykata vlerësoi, se pretendimet e paditësit janë të bazuara dhe të provuara si të vërteta nga hetimi gjyqësor e duke qënë të tilla akti administrativ që kundërshtohet duhet të anulohet.

Vendim:

- Lënien në fuqi të vendimit Nr.2206 datë 22.10.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër

16.Vendim Nr.1547 Datë 20.05.2019

Gjykata Administrative e Apelit Tiranë

Paditës: AN

I paditur: Drejtoria Rajonale Tatimore Sarandë
Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve

Objekti: Shfuqizim i gjobave të vendosura nëpërmjet njoftimeve Akt-Vlerësuese të datës 03.08.2016 me nr.. prot dhe nr.. prot të nxjerrë nga Drejtoria Rajonale Tatimore Sarandë.

Anullimin e vendimit nr.. prot datë 10.10.2016 të Drejtorisë së Apelimit Tatimor i cili ka lënë në fuqi gjobën e vendosur nëpërmjet Njoftim Vlerësimit nr.. prot datë 03.08.2016.

Shuma e detyrimit tatimore: Njoftim Vlerësimi për detyrimet tatimore nr. prot datë 03.08.2016 i nxjerrë nga DRT Sarandë për detyrimet në shumën 1,445,098 lekë. Njoftim Vlerësimi për detyrimet tatimore nr. prot datë 03.08.2016 i nxjerrë nga DRT Sarandë për detyrimet në shumën 1.035.000 lekë.

Baza Ligjore : Nenet 153,154 të K.Pr.Civile, Ligji nr.49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative, I ndryshuar, Ligji nr.9920/2008 “Për Procedurat

Tatimore në R.SH”, i ndryshuar, nenet 84, 106 e vijues të Udhëzimit nr.24 datë 02.09.2008 “Për Proçedurat Tatimore në R.SH”, I ndryshuar, Ligji nr.8438 datë 28.12.1998 “Për Tatimin mbi të Ardhurat” i ndryshuar, Udhëzimi nr.5 datë 30.01.2016 “Për Tatimin mbi të ardhurat I ndryshuar”.

Përmbledhje e fakteve: Tatimpaguesi AN me Nipt i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë me kërkesëpadinë duke kërkuar shfuqizimin tërësisht të Njoftim Vlerësimeve për detyrimet tatimore me nr. prot datë 03.08.2016 nxjerrë nga Drejtoria Rajonale Tatimore Sarandë, për detyrimet si më poshtë në zërin TVSH periudha Korrik-Shtator 2015 dhe Maj-Qershor 2016 detyrim në shumën 432,704 lekë + gjobë në shumën 432,704 lekë, në zërin Tatim Fitimi periudha Janar-dhjetor 2015 detyrim në shumën 289,845 lekë + gjobë në shumën 2,632,647 lekë, detyrim në zërin TABV për vitet 2011-2012 në shumën 489,435 lekë + gjobë në shumën 289,845 lekë. Në total detyrimi i llogaritur dhe nxjerrë në këtë njoftim vlerësimi në shumën 1,445,098 lekë. Ky njoftim vlerësimi është nxjerrë nga DRT Sarandë mbi bazën e shkresës së dërguar nga DHT Rajoni Jugor Fier nr. datë 04.07.2016 së bashku me akt – konstatimet e datës 24.06.2016 si dhe dokumentacionin e sekuestruar tek pala paditëse ditën e kryerjes së verifikimit në vend nga inspektorët e zbatimit të DHT Rajoni Jugor Fier, e konkretisht Regjistër i klientëve, blloqe mandate arkëtimesh. Ky akt vlerësimi është mbajtur në zbatim të nenit 68 pika 4 të Ligjit nr.9920/2008 “Për Proçedurat Tatimore në R.SH”, i ndryshuar. Nga ana e inspektorit të vlerësimit, për të bërë një vlerësim sa më të drejtë dhe real, me shkresën nr. prot datë 15.07.2016, i është kërkuar informacion tatimpaguesit AN e konkretisht faturat e shitjes për muajt maj, qershor, korrik, gusht dhe shtator 2015 si dhe maj, qershor 2016 të cilat subjekti i depozitoi pranë Drejtorisë së Vlerësimit në DRT Sarandë.

Nga verifikimi dhe krahasimi i dokumentacionit të depozituar nga tatimpaguesi AN me dokumentacionin e sekuestruar nga inspektorët e hetimit në këtë subjekt u vërejt se kishte mospërputhje në çmimet që pala deklaronte në faturat tatimore të shitjes për shërbimet që kryente e konkretisht për hotelerinë si dhe aktivitetin e dhënies me qira të mjeteve, me çmimet që ky subjekt aplikonte realisht. Konkretisht çmimet e deklaruara në faturat e TVSH-së ishin më të vogla se çmimet që ky subjekt aplikonte realisht sipas dokumentacionit të sekuestruar, dokumentacion i cili nuk ishte fiskal (jo tatimor). Në lidhje me mospërputhjet e konstatuara midis deklarimeve të bëra nga subjekti dhe asaj të konstatuar në dokumentacionin e sekuestruar, nga ana e inspektorit të vlerësimit u mbajt akti i vlerësimit nr. prot datë 01.08.2016, ku u përlllogaritën detyrimet dhe penalitetet për subjektin AN në total në shumën 1,445,098 lekë, si pasojë e mosdeklarimit të saktë të detyrimit tatimor dhe fshehjes së të ardhurave.

Më pas nga DRT Sarandë është vijuar me proçedurat e mëtejshme ligjore duke nxjerrë Njoftim Vlerësimin për detyrimet tatimore nr. prot datë 03.08.2016, për subjektin AN sipas vlerësimit të bërë, akt i cili i është komunikuar palës paditëse nëpërmjet shërbimit postar.

Tatimpaguesi AN i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë me kërkesëpadinë duke kërkuar edhe shfuqizimin e Njoftim Vlerësimit për detyrimet tatimore nr. prot datë 03.08.2016 të nxjerrë nga DRT Sarandë për penalitetet në shumën 1,000,000 lekë për dy punonjës të padekluar si dhe penalitetin në shumën 35.000 lekë për mosafishim të listës të çimeve, në total penaliteti në shumën 1,035,000 lekë.

Ky Njoftim Vlerësimi është nxjerrë bazuar tek aktet e konstatimit të datës 24.06.2016 të mbajtur tek

tatimpaguesi AN, ku ndër të tjera gjatë kryerjes së këtij verifikimi në vend janë konstatuar dhe evidentuar në aktin e konstatimit të mbajtur punonjësit të cilët janë gjetur në punë tek ky subjekt në momentin e ushtrimit të këtij kontrolli. Gjithashtu është konstatuar fakti se tatimpaguesi AN nuk kishte të afishuar listën e çmimeve. Akti i konstatimit është firmosur pa asnjë kundërshtim nga tatimpaguesi AN.

Në lidhje me shkeljen e konstatuar atë të mosafishimit të listës së çmimeve, është mbajtur procesverbal i gjobës ku ky subjekt është penalizuar me gjobë në shumën 35.000 lekë në zbatim të nenit 130 të Ligjit 9920/2008 “Për Proçedurat Tatimore në R.SH”, I ndryshuar. po ashtu dhe ky procesverbal gjobë është firmosur rregullisht nga ky subjekt.

Më tej kjo praktikë është përcjellë pranë DRT Sarandë, me shkresën nr. prot datë 07.07.2016 të DHT Rajoni Jugor Fier, për kryerjen e proçedurave të mëtejshme ligjore.

Nga ana e DRT Sarandë, pasi janë kryer verifikimet përkatëse në sistemin informatik ka rezultuar se dy prej punonjëseve të gjetura në punë në momentin e kryerjes së këtij verifikimi në vend, subjekti nuk i kishte deklaruar dhe siguruar në skemën e kontributeve të sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore. Në lidhje me këtë shkelje të konstatuar, tatimpaguesi AN u penalizua me gjobë në shumën 1,000,000 lekë në zbatim të nenit 119 pika 1 gërma a të Ligjit nr.9920/2008 “Për Proçedurat Tatimore në R.SH”, i ndryshuar, për dy punonjës të padeklaruar, me anë të procesverbalit të gjobës. Më pas DRT Sarandë ka nxjerrë aktin administrative për penalitetet 1,000,000 lekë për punonjës të padeklaruar dhe 35,000 lekë për mosafishim të çmimeve, njoftim vlerësimin për detyrimet tatimore nr. prot datë 03.08.2016 të nxjerrë nga DRT Sarandë. Ky akt administrative i është komunikuar palës paditëse nëpërmjet shërbimit postar.

Pasi është njoftuar me këtë akt administrative pala paditëse ka ndjekur rrugën e ankimit administrative, ndaj njoftim vlerësimi për detyrimet tatimore nr. prot datë 03.08.2016, në Drejtorinë e Apelimit Tatimor, e cila pasi ka marrë në shqyrtim ankimin e subjektit me vendimin e saj nr. prot datë 10.10.2016 vendosi: Lënien në fuqi të aktit administrative Njoftim Vlerësimi për detyrimet tatimore nr. prot datë 03.08.2016, nxjerrë nga DRT Sarandë.

Më pas ky subjekt ndoqi rrugën e ankimit gjyqësor, ndaj këtyre akteve administrative, duke kërkuar shfuqizimin e akteve administrativë Njoftim Vlerësimi për detyrimet tatimore nr. prot datë 03.08.2016, Njoftim Vlerësimi nr. prot datë 03.08.2016 dhe Vendimit nr. prot datë 10.10.2016 të DAT-së..

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë, pasi mori në shqyrtim këtë çështje me vendimin e saj nr. 816 datë 19.12.2016, vendosi:

- *Pranimin e kërkesë padisë.*
- *Shfuqizimin e aktit administrative Njoftim Vlerësimi për detyrimet tatimore nr. prot datë 03.08.2016 dhe nr. prot datë 03.08.2016 të Drejtorisë Rajonale Tatimore Sarandë, lënë në fuqi me vendimin nr. prot datë 10.10.2016 të Drejtorisë së Apelimit Tatimor Tiranë.*
- *Kundër vendimit lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë, brenda 15 ditëve, nga dita e nesërme e shpalljes së vendimit.*

Pas ankimit të paraqitur nga pala e paditur DRT Sarandë, në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë, kjo gjykatë me vendimin e saj nr. datë 20.05.2019, ka analizuar dhe vlerësuar si më poshtë;

Vlerësimi i Gjykatës: Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, ka vlerësuar dhe arsyetuar se vendimi nr.816 datë 19.12.2016 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër, objekt ankimi është rrjedhojë e një procesi të rregullt ligjor, marrë në zbatim të drejtë të ligjit procedural e material, që ka bërë një cilësim të drejtë të fakteve në raport me ligjin e zbatueshëm e për rrjedhojë duhet të lihet në fuqi.

Gjykata Administrative e Apelit në lidhje me pretendimin e DRT Sarandë se shqyrtimi i çështjes për shfuqizimin e Njoftim Vlerësimit për detyrimet tatimore nr. prot datë 03.08.2016, nuk hyn në juridiksion gjyqësor, pasi pala paditëse nuk ka ezauruar më parë rrugën administrative të ankimit, ka marrë në cilësinë e provës në këtë proces vendimin nr.00-2017-625 datë 20.02.2017 të Kolegjit Administrative të Gjykatës së Lartë, i cili ka marrë në shqyrtim pretendimet e ngritura nga DRT Sarandë në lidhje me mungesën e juridiksionit gjyqësor. Në këtë vendim Gjykata e Lartë ka lënë në fuqi vendimin e datës 15.12.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër për rrëzimin e kërkesës për nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit gjyqësor.

Në lidhje me themelin e pretendimeve Gjykata Administrative e Apelit çmon se me të drejtë gjykata e shkallës së parë ka argumentuar se aktet administrativë të kundërshtuara në gjykim janë të pathemelta dhe për rrjedhojë edhe në kundërshtim me ligjin dhe si të tillë me të drejtë janë shfuqizuar nga kjo gjykatë. Njoftim Vlerësimi për detyrimet tatimore nr. prot datë 08.03.2016 është nxjerrë në kundërshtim me pikat 68.3.1/a të Udhëzimit nr.24/2008 “Për Proçedurat Tatimore në R.Sh”, i ndryshuar. Sipas kësaj pike administrata tatimore kur kryen rivlerësimin e deklaratave tatimore, vepron në format e parashikuara në kontrollin tatimor ku sipas nenit 81, 83, 84 të ligjit 9920/2008 duhet që subjekti të njoftohet me aktin përkatës që përmban elementët e parashikuar në nenin 81/2 dhe akti duhet të paraprihet nga raporti i kontrollit i cili dyhet ti njoftohet subjektit. Kjo proçedurë e kërkuar ligjore nuk është ndjekur nga DRT Sarandë në nxjerrjen e Njoftim Vlerësimit për detyrimet tatimore nr. prot datë 03.08.2016.

Gjithashtu akti nr. prot datë 03.08.2016 I DRT Sarandë nuk është i bazuar në ligj. Ky akt bazohet në aktin e konstatimit të dates 24.06.2016, i cili nuk përmban një pasqyrim të plotë e të hollësishëm të rrethanave të konstatuara konform nenit 45 të Ligjit nr.10433 “Për Inspektimin në R.SH”. Në akt përshkruhet në mënyrë të përgjithshme gjetja e dy personave dhe mungesa e afishimit të çmimeve pa përcaktuar hollësisht gjetjet dhe pa u shoqëruar me një listë verifikimi siç e kërkon neni 45 i ligjit 10433.

Gjykata Administrative e Apelit nuk gjen shkaqe për të cënuar vendimarrjen e gjykatës së shkallës së parë dhe për këtë arsye vendosi:

Vendim:Lënie në fuqi të vendimit nr.816 datë 19.12.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër.

Kundër vendimit lejohet rekurs në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë, brenda 30 ditëve afat që fillon nga e nesërmeja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Kundër këtij vendimi DRT Sarandë ka paraqitur rekurs në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë, brenda afateve ligjore

17. Vendim Nr.425 Datë 14.02.2019

Gjykata Administrative e Apelit Tiranë

Paditës : Shoqëria “XXX”sh.p.k.

I paditur : Drejtoria Rajonale e Tatimeve Gjirokastrë, përfaqësuar nga Titullari
Adresa : Lagjia “18 Shtatori” Gjirokastrë.

Objekti : Detyrimi i të Paditurit ti shpërblej Paditësit dëmin (në shumën që do të rezultoj nga akti i ekspertimit) që rrjedh nga mospagimi në afat i TVSH-së së rimbursueshme.

Shuma e detyrimit tatimor:

Baza Ligjore :

2. Nenet 31, 32, 154 të Kodit të Procedurës Civile. Nenet 608, 609, dhe 640 të Kodit Civil. Ligji nr. 9920 datë 19.05.2008, “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar. Nenet 50 dhe 53 të Ligjit nr. 7928 datë 27.04.1995 “Për Tatimin mbi Vlerën e Shtuar” i ndryshuar.

Përmbledhje e Fakteve : Në muajin Shtator të vitit 2009, paditësi ka bërë kërkesë për rimbursimin e TVSH-së në vlerë 50 000 000 lekë. Drejtoria Rajonale Tatimore Gjirokastrë në zbatim të Ligjit me nr.9920, datë 19.05.2008, “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, ka saktësuar dhe miratuar shumën e kërkuar për rimbursim nga paditësi. Që nga momenti i miratimit pagesat e kryera deri më datë 30.06.2014, janë 37 000 000 lekë me një diferencë prej 13 000 000 lekë.

Me shkresën nr... prot. datë 31.03.2014, të Drejtorisë së Përgjithshme të Buxhetit në Ministrinë e Financave për paditësin është akorduar fondi, në Degën e Thesarit Gjirokastrë për vlerën 13 000 000 lekë.

Paditësit i është dërguar ky informacion nga pala e paditur, duke e vënë në dijeni lidhur me vazhdimin e procedurës së rimbursimit me shkresat nr.. prot. datë 30.04.2014 dhe nr. prot. datë 29.05.2014, ku është shprehur se për të përfituar shumën që ka për rimbursim, duhet të vendoset si garanci shuma e detyrimeve që ka.

Pala e paditur ka qenë e gatshme që pas vendosjes si garanci të shumës së detyrimeve tatimore, nga ana e paditësit, në zbatim të ligjit të vazhdonte procedurën për rimbursimin, gjë e cila i është bërë e njohur me shkresat nr.. prot. datë 30.04.2014 dhe nr.. prot. datë 29.05.2014.

Me shkresën nr.. orot. datë 29.09.2014, të dërguar nga pala e paditur, për Degën e Thesarit Gjirokastrë është dërguar dokumentacioni me praktikën e rimbursimit për subjektin “XXX”sh.p.k. me nr. NIPTI , për shumën 13 000 000 lekë, dhe është konfirmuar nga kjo e fundit, se u krye rimbursimi për këtë subjekt pas vendosjes së garancisë bankare me shkresën nr. prot. datë 29.09.2014, të BBB BANK. Përfundimi i procedurës së rimbursimit provohet nga Akt-Rakordimi me datë 26.01.2015, midis Drejtorisë Rajonale Tatimore Gjirokastrë dhe Degës së Thesarit

Gjirokastrë dhe Evidencës mbi Rimbursimet e kryera në bankë 01 Janar–31 Mars dhe nëpërmjet Thesarit për periudhën 01 Prill–31 Dhjetor 2014.

Në këto kushte paditësi i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë me kërkesë padi sipas objektit të sipërcituar. Pas shqyrtimit gjyqësor me vendimin nr.575 datë 09.11.2015, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë, ka vendosur :

Pranimin pjesërisht të kërkesë padisë.

Detyrimin e palës së paditur, Drejtoria Rajonale Tatimore Gjirokastrë, ti paguajë paditësit

Shoqëria “XXX”sh.p.k. dëmin e shkaktuar nga mospagimi në afat të TVSH në shumat :

- 20.000.000 (njëzet milionë) lekë herë 7.94 % interesin bankar të aplikuar në vit për periudhën nga data 01.03.2012 deri më datë 31.03.2012.
- 15.000.000 (pesëmbëdhjetë milionë) lekë herë 7.6 % interes bankar i aplikuar në vit për periudhën nga data 01.04.2012 deri më datë 31.05.2012.
- 13.000.000 (trembëdhjetë milionë) lekë herë 7.6 % interes bankar i aplikuar në vit për periudhën nga data 31.05.2012 deri më datë 31.08.2012.
- 13.000.000 (trembëdhjetë milionë) lekë herë 7.86 % interes bankar i aplikuar në vit për periudhën nga data 01.09.2012 deri më datë 01.12.2012.
- 13.000.000 (trembëdhjetë milionë) lekë herë 7.68 % interes bankar i aplikuar në vit për periudhën nga data 01.12.2012 deri më datë 01.03.2013.
- 13.000.000 (trembëdhjetë milionë) lekë herë 7.3 % interes bankar i aplikuar në vit për periudhën nga data 01.03.2013 deri më datë 01.06.2013.
- 13.000.000 (trembëdhjetë milionë) lekë herë 7.02 % interes bankar i aplikuar në vit për periudhën nga data 01.06.2013 deri më datë 01.09.2013.
- 13.000.000 (trembëdhjetë milionë) lekë herë 6.52 % interes bankar i aplikuar në vit për periudhën nga data 01.09.2013 deri më datë 01.12.2013.
- 13.000.000 (trembëdhjetë milionë) lekë herë 5.52 % interes bankar i aplikuar në vit për periudhën nga data 01.12.2013 deri më datë 01.03.2014.
- 13.000.000 (trembëdhjetë milionë) lekë herë 5.5 % interes bankar i aplikuar në vit për periudhën nga data 01.03.2014 deri më datë 01.06.2014.
- 13.000.000 (trembëdhjetë milionë) lekë herë 4.58 % interes bankar i aplikuar në vit për periudhën nga data 01.06.2014 deri më datë 01.09.2014.
- 13.000.000 (trembëdhjetë milionë) lekë herë 4.3 % interes bankar i aplikuar në vit për periudhën nga data 01.09.2014 deri më datë 22.09.2014.

Shpenzimet gjyqësore i ngarkohen palës së paditur Drejtorisë Rajonale Tatimore Gjirokastrë, në masën e padisë që paditësit i është pranuar.

Vendimi i gjykatës përbën titull ekzekutiv dhe për ekzekutimin e tij ngarkohet zyra përmbarimore, ekzekutim i cili të bëhet brenda afatit 30 ditor afat i cili fillon nga dita e marrjes formë të prerë të vendimit.

Kundër vendimit lejohet ankimi në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë, brenda 15 ditëve, duke filluar ky afat nga e nesërmja e shpalljes së vendimit.

Pas ankimit të paraqitur nga drejtoria jonë, nga Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, me vendimin nr.425 datë 14.02.2019, është analizuar dhe vlerësuar si më poshtë:

Vlerësimi i Gjykatës: Gjykata e Apelit Administrativ vëren se, nëpërmjet akteve të administruara gjatë gjykimit në shkallë të parë, rezulton të jetë konfirmuar fakti se :

- Paditësi “XXX”sh.p.k, nëpërmjet kërkesës nr. prot dt.18.09.2009, rezulton t'i ketë kërkuar Drejtorisë Rajonale Tatimore Gjirokastrë, rimbursimin e tepricës kreditore të TVSh-së, në shumën e përgjithshme 55.300.000.00 !lekë.
- Teprica kreditore e TVSH-së në shumën 53.000.000, rezulton të jetë konfirmuar edhe nëpërmjet Raport Kontrollit dt.22.01.2010 të Drejtorisë Rajonale Tatimore Gjirokastrë.
- Pagesa e kësaj shume (rimbursimi faktik i saj), rezulton të ketë nisur me datë 30.04.2010 në vlerën 5,000,000 lekë, për të vijuar me datë 02.06.2010 në vlerën 5000000 lekë, me datë 30.06.2010 në vlerën 10,000,000 lekë, me datë 29.02.2012 në vlerën 10,000,000 lekë, me datë 30.03.2012 në vlerën 5000000 lekë, me datë 31.05.2012 në vlerën 2,000,000 lekë dhe me datë 29.09.2014 në vlerën 13,000,000 lekë.
- Për sa me sipër, tatimpaguesi “Trebeshtina”sh.p.k rezulton të ketë investuar gjykatën me padi, me datë 27.02.2015, duke kërkuar nëpërmjet saj detyrimin e DRT-së Gjirokastrë t'i paguajë kamatvonesat për rimbursimin me vonesë të tepricës kreditore të TVSH-së.

Gjykata e Apelit Administrativ vëren se shkak i padisë se shqyrtuar me vendimin objekt ankimi, konsiston në vonesën e debitorit të paditurit për të ekzekutuar në kohë detyrimin për rimbursimin e TVSH-së, vonesë që ka prodhuar një tjetër detyrim, atë të pagimit të kamatave respektive.

Bazuar në shkakun e kërkesëpadisë, Gjykata e Apelit Administrativ vëren se, analiza lidhur me afatin e ngritjes së saj, nuk mund të dalë nga konteksti i dispozitave të Kodit Civil, sikurse dikton përmbajtja e Nenit 17/f të Ligjit Nr.49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarreyeshjeve administrative”, i ndryshuar.

Sa më sipër rezulton të jetë konfirmuar edhe nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë i cili, nëpërmjet Vendimit Nr.00-2017-398(205) dt.04.04.2017, ka argumentuar se :

37. Kolegji tashmë mbetet të vlerësojë nëse padia e fitimit të munguar apo ajo nëpërmjet së cilës kërkohej kamatë vonesat parashkruhet apo jo. Kolegji vlerëson se, nëse padia e kompensimit financiar e vlerës ekuivalente të sendit të pamundur për t'u kthyer, në kuptim të nenit 297 të Kodit Civil, është zgjatimi dhe transformimi juridik i padisë së rivendikimit për shkak të pamundësisë së ngritjes, padia e fitimit të munguar apo e kamatave ligjore, edhe kur ato rrjedhin nga detyrimi i mësipërm, nuk kanë lidhje me padinë e rivendikimit. Kolegji vlerëson se këto kërkitime kanë karakter të prejardhur dhe dytësor dhe i nënshtrohen rregullimeve të parashikuara në Kodin Civil. Për rrjedhojë Kolegji vlerëson se këto kërkitime nuk mund të ndjekin regjimin juridik të padisë së rivendikimit dhe nuk mund të konkludohet se nuk i nënshtrohen afateve të parashkrimit shues të padisë.

38. Si fitimi i munguar, ashtu edhe kamata ligjore janë forma të posaçme të të dëmit pasuror dhe për rrjedhojë edhe mënyra të posaçme të dëmshpërblimit pasuror që rrjedh nga marrëdhëniet jashtëkontraktore. Për rrjedhojë Kolegji arrin në përfundimin se, duke qenë se këto padi rrjedhin nga marrëdhëniet jashtëkontraktore të dëmshpërblimit pasuror, gjykatat e faktit duhet të kishin vlerësuar se afati i parashkrimit për të gjitha kërkitimet pasurore të tilla parashkruhen brenda tre

vjetëve nga momenti i lindjes së të drejtës së padisë, sipas nenit 115 shkronja “dh” dhe 120 të Kodit Civil.

39. Kolegji vlerëson se arsyetimi i gjykatës së shkallës së parë dhe vendimi i gjykatës së apelit për këtë pjesë janë zbatim i gabuar i nenit 114 dhe 115 të Kodit Civil. Kolegji vlerëson se zbatimi i afatit të përgjithshëm të parashkrimit shues të padisë bëhet me karakter mbetës dhe shterues njëkohësisht, që do të thotë se në çdo rast kur ligji hesht për afatin e paraqitjes së një padie në gjykatë, atëherë do të veprojë neni 114 i Kodit Civil dhe konkretisht afati i përgjithshëm i padisë. Neni 114 i Kodit Civil parashikon se: “Kur në ligj nuk është parashikuar ndryshe, parashkruhen brenda dhjetë vjetëve të gjitha paditë midis personave juridikë, midis këtyre dhe personave fizikë, si dhe midis vetë personave fizikë.”.

40. Në rastin konkret pala paditëse në objektin e padisë kërkon fitimin e munguar, sipas vlerës së normës së interesit bankar të detyrimit principal, nga viti 1999 e deri në momentin kur ka përlllogaritur ekspertit. Në vlerësimin e kolegjit ky kërkim rrjedh nga një marrëdhënie jashtëkontraktore, që do të thotë se parashkrimi shues i tyre do të rregullohet sipas nenit 115 shkronja “dh”, e cila disponon se: “Parashkruhen brenda afateve prej: dh) tre vjetëve paditë për shpërblimin e dëmit jo kontraktor dhe paditë për kthimin e përfitimit pasuror pa të drejtë.” Kolegji sjell në vëmendje se lindja e së drejtës së padisë së dëmshpërblimit nga marrëdhëniet jashtëkontraktore rregullohet në nenin 120 të Kodit Civil, ku kjo dispozitë parashikon se: “Për kërkimin e shpërblimit të dëmit jokontraktor, parashkrimi i padisë fillon nga dita kur i dëmtuari ka ditur ose duhej të dinte për dëmin e pësuar dhe për personin që e ka shkaktuar.”.

Për sa më sipër, Gjykata e Apelit Administrativ vlerëson se, në kuptim të Nenit 53/b të Ligjit nr.7928, dt.27.4.1995, “Për tatimin mbi vlerën e shtuar” në lidhje me Nenin 76/2,3 të Ligjit nr.9920/2008, e drejta e palës paditëse për të kërkuar pagimin e kamatvonesave, ka lindur me datë 18.10.2009, përsa kohë që kërkesa për rimbursim konfirmohet të jetë dorëzuar me datë 18.09.2009, ndërsa kërkesëpadia e shqyrtuar me vendimin objekt ankimi rezulton të jetë dorëzuar në gjykatë me datë 27.02.2015.

Mbi bazën e këtyre të dhënave rezulton që kërkesë padia të jetë dorëzuar jashtë afatit ligjor 3–vjeçar.

Gjykata e Apelit Administrativ, konstaton ngritjen e padisë tej afatit ligjor 3–vjeçar, edhe në rast se si moment të lindjes së të drejtës do të konsideronim datën e konfirmimit nga pala e paditur të tepricës kreditore (Raport Kontrollit dt.22.01.2010), apo datën e kryerjes së pagesës së parë të pjesshme. (30.04.2010)

Vendim: Prishjen e Vendimit Nr.575 Dt.09.11.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së

Parë Gjirokastër dhe pushimin e gjykimit të çështjes;

Shpenzimet gjyqësore në ngarkim të pales paditëse;

E drejta e rekursit kundër këtij vendimi mund të ushtrohet në Gjykatën e Lartë, brenda 30 ditëve, duke filluar nga e nesërmja e komunikimit të tij, palëve ndërgjyqëse.

18. Vendim Nr.1408 Date 07.05.2019

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Korçë

Paditës : GM

I paditur: DREJTORIA RAJONALE TATIMORE KORÇË

Objekti: Kthimin e aparaturave të biznesit tim ose kundravlerën në lekë të konfiskuar në mënyrë të paligjshme nga ana e inspektorëve të tatimeve të DRT Korçë me aktin e konstatimit Nr. datë 29.09.2015 e procesverbalit konfiskimi Nr. datë 29.09.2015 të DRT Korçë

Shuma e detyrimit tatimor: (konfiskim aparatura)

Baza Ligjore :

1. Ligji Nr. 9920 date 19.05.2008
2. Ligji Nr. 49/2012
3. Udhëzimi Nr. 24 date 02.09.2008

Përmbledhje e Fakteve: (Tatimpaguesi ushtron aktivitet veprimtari ekskluzive në Radio Televizion, Televizion Kabllor. Tatimpaguesi G M është kontrolluar në bazë të urdhrit të punës në muajin shtator 2015 nga strukturat e Drejtorisë Rajonale Tatimore Korçë. Nga kontrolli i ushtruar rezultoi se tatimpaguesi nuk dispononte NIPT sekondar në një adresë dytësore, fshati Plase.)

Vlerësimi i Gjykatës: (Gjykata administrative e Shkallës së Parë Korçë ka vendosur pranimin e padisë, shfuqizimin e procesverbalit të konfiskimit, detyrimin e DRT Korçë ti kthejë paditësit mallin e konfiskuar. Gjykata arsyeton se gjatë kohës së kryerjes së kontrollit paditësi ka qënë i regjistruar në QKB dhe se mos regjistrimi i adresës sekondare nuk pas sjell konfiskimin e mallit. Mbi ankimin e DRT Korçë Gjykata Administrative e Apelit Tiranë vendosi prishjen e vendimit të shkallës së parë dhe pushimin e gjykimit. Gjykata arsyeton se ndaj këtij akti nuk parashikohet ankim administrativ, çështja duhet të pushohet pasi padia për kundërshtimin e procesverbalit të konfiskimit date 29.09.2015 është ngritur tej afatit 45 ditor)

Vendim: Lënien në fuqi të aktit administrative të nxjerrë nga DRT Korçë