



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
GJYKATA ADMINISTRATIVE E SHKALLËS SË PARË  
TIRANË

NR. 1867 REGJISTRI  
Data 08.02.2016 Regjistrimi

NR. 1622 VENDIMI  
Datë 05.04.2016



VENDIM

"Në emër të Republikës"

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë e përbërë nga:

**Gjyqtari Avni SEJDI**

Asistuar nga sekretaria gjyqësore **Griselda DORESI**, në Tiranë sot me datë 05.04.2016, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore publike çështjen administrative nr. 1867 akti me palë ndërgjyqëse:

**PADITËS:** Drejtoria Rajonale Tatimore Lezhë, përfaqësuar në gjykim nga Z. Isidor Frashni, pajisur me autorizim Nr. 5449 prot, datë 21.03.2016, identifikuar me letërnjoftim nr. 032806336, në mungesë.

**I PADITUR:** Drejtoria e Apelitit Tatimor pranë Drejtorisë së Përgjithshme të Tatimeve, në mungesë.

**PERSON I TRETË:** Subjekti Bashkim Kasemi me NIPT L583115090, me administrator Z. Bashkim Kasemi, me adresë Lagjja "Besëlidhja", Rruga "Vinçens Prendushi", Ndërtesë 2-katëshe, Lezhë, në mungesë.

Avokatura e Shtetit Zyra Vendore Tiranë, në mungesë.

**OBJEKTI:** Shfuqizimin e vendimit nr. 36930/1 prot, datë 15.01.2016 të Drejtorisë së Apelitit Tatimor Tiranë. Lënien në fuqi të aktit administrativ Njoftim

Vlerësimin Nr. 9441/41 prot, datë 29.10.2015 të Drejtorisë Rajonale Tatimore Lezhë.



**BAZA LIGJORE:** Ligji nr. 9920/2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë” dhe Udhëzimi nr. 24 datë 02.09.2008 i MF në zbatim të tij; Ligji nr. 49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”; si dhe neni 109 pika 3 e ligjit nr. 9920 datë 19.05.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”;

Gjykata si mori në shqyrtim çështjen, në mungesë të palëve ndërgjyqëse, si shqyrtoi dhe administroi provat e paraqitura nga palët, si shqyrtoi aktet dhe e bisedoi në tërësi çështjen.

### VËREN

Paditësi, Drejtorja Rajonale Tatimore Lezhë i është drejtuar me kërkesëpadi Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, duke kërkuar sipas objektit.

Gjykata, në mbështetje të nenit 7 gërma “a” 10/1, dhe 11/1 të ligjit nr.49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, si dhe 36 të Kodit të Proçedurës Civile, kryesisht konstaton se, është kompetente nga pikëpamja lëndore dhe tokësore për gjykimin e kësaj çështje dhe se mosmarrëveshja në fjalë bën pjesë në juridiksionin gjyqësor.

Për të bërë të mundur përfaqësimin dhe mbrojtjen e interesave të shtetit në këtë gjykim, në zbatim të nenin 79/a të K.Pr.Civile, kërkesëpadi dhe aktet iu njoftuan Avokaturës së Shtetit Zyra Vendore Tiranë, e cila me relacionin e datës 21.03.2016 ka njoftuar mospjesëmarrjen e saj në këtë gjykim dhe delegimin e të drejtës së përfaqësimit dhe mbrojtjes institucionit përkatës, kjo bazuar në nenin 5, paragrafi i parë, pika “b” të ligjit nr. 10018, datë 13.11.2008 “Për avokaturën e shtetit”, si dhe urdhrin nr. 34, datë 01.04.2010 të Avokatit të Përgjithshëm të Shtetit, duke qenë se objekti i padisë ka të bëjë me një konflikt brenda administratës publike.

Bazuar në nenin 34, pika 2 të ligjit nr. 49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, gjykimi u zhvillua pa pjesëmarrjen e palëve ndërgjyqëse, pasi ndionëse ata rrezultonin të kishin dijeni rregullisht për ditën dhe orën e gjykimin, pa ndonjë shkak të arsyeshëm nuk u paraqitën.

• **Rrethanat e rështjes:**

Personi i tretë Bashkim Kasemi është regjistruar si person fizik në Drejtorinë Rajonale Tatimore Lezhë me NIPT L583115090 dhe ushtron aktivitetin e tij në fushën e trajtimit të flokëve dhe trajtimeve të tjera të bukurisë.

Në datën 23.09.2015, inspektorët e Verifikimit në Terren të Drejtorisë Rajonale Tatimore Lezhë, bazuar në urdhrin e punës nr. 421 datë 21.09.2015 kanë ushtruar kontroll në vendin e ushtrimit të biznesit të personit të tretë, dhe kanë mbajtur akt-konstatimin nr. 0554536 datë 23.09.2015, në të cilin ndër të tjera thuhet:

*“U konstatua që subjekti Bashkim Kasemi me adresë kryesore SN-338734-09-15 është i pajisur me NIPT dhe ka bërë përditësimin e të dhënave. Gjatë inspektimit u konstatua që subjekti ka aplikuar për kasë fiskale dhe e ka paguar atë, data e kryerjes së pagesës 14.09.2015.*

*Në momentin e kontrollit në punë u gjetën: 1) Bashkim Kasemi me ID F41023034S 2) Xhens Kasemi me ID J80517055I.*

*Subjekti ka të afishuar listën e çmimeve dhe tabelën “ju lutem tërhiqni kuponin tatimor”.*

*U konstatua që subjekti lëshon dëftesë tatimore të cilën e bashkëngjitem me akti origjinal si evidente. Akt konstatimi u mbajt në orën 15:40”*

Bazuar në këtë akt-konstatim, në vijim të procedurave, Drejtoria Rajonale Tatimore Lezhë ka nxjerrë aktin administrativ, objekt ankimi, Njoftim Vlerësimin për Detyrimet Tatimore nr. 9441/41 prot, datë 29.10.2015 për gjobë në vlerën 50.000 lekë për “Mosdeklarim punonjësi”.

Ndaj këtij akti, personi i tretë Bashkim Kasemi ka paraqitur ankim administrativ, pranë Drejtorisë së Apelitit Tatimor, në Drejtorinë e Përgjithshme të Tatimeve, e cila me vendimin nr. 36930/1 prot, datë 15.01.2016 ka vendosur anulimin e “Njoftim Vlerësimi për Detyrimet Tatimore” nr. 9441/41 prot, datë 29.10.2015, të DRT Lezhë.

Duke mos qenë dakord me këtë vendimmarrje të Drejtorisë së Apelitit Tatimor, pala paditëse Drejtoria Rajonale Tatimore Lezhë i është drejtuar me kërkesëpadi gjykatës duke kërkuar sipas objektit.

• **Pretendimet e palëve:**

**Paditësi:**



Në kërkesëpadinë e paraqitur për gjykim nga pala paditëse në mënyrë të përmblodhur është pretenduar si më poshtë:

1. Verifikimet në vendin e ushtrimit të biznesit kryhen pa njoftimin paraprak të personit të tatueshëm, por vetëm nëpërmjet prezantimit në momentin e verifikimit nëpërmjet dokumentit personal të identifikimit të verifikuesit dhe urdhrit të punës. Në zbatim të urdhrit të punës nr. 421 datë 21.09.2015, inspektorët e verifikimit në terren kanë ushtruar kontroll në vendin e ushtrimit të biznesit të personit të tretë, dhe kanë mbajtur akt-konstatimin nr. 0554536 datë 23.09.2015, në të cilin ndër të tjera thuhet: “Në momentin e kontrollit në punë u gjetën: 1) Bashkim Kasemi me ID F41023034S 2) Xhens Kasemi me ID J80517055I.” Nga verifikimet e kryera ka rezultuar se personi Xhens Kasemi i gjetur në punë në momentin e kontrollit nuk rezulton të jetë deklaruar pranë organeve tatimore.

2. Për shkak të kësaj kundërvajtje administrative, paditësi është penalizuar me gjobë 50.000 lekë me Njoftim-Vlerësimi për Detyrimet” nr. 9441/41 prot, datë 29.10.2015 akt i cili është nxjerrë në përputhje me nenin 119 pika 1 gërma “b” të ligjit nr. 9920 datë 19.05.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë” dhe për pasojë duhet të lihet në fuqi.

- Analiza e provave në lidhje me faktin dhe ligjin e zbatueshëm:

#### Në lidhje me legjitimitimin e palëve:

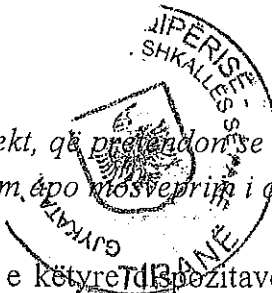
**Sipas nenit 32 të K.Pr.Civile padia mund të ngrihet:**

- a) për të kërkuar rivendosjen e një të drejte ose interesi të ligjshëm që është shkelur.

Në kuptim të kësaj dispozite procedurale civile, që të justifikohet ligjërisht kërkimi për njohjen ose rivendosjen e një të drejte të shkelur ose të mohuar, kjo duhet të bëhet vetëm prej atij që i përket sipas ligjit e drejta e mohuar ose e shkelur prej një të treti (*legjitimim aktiv*) dhe vetëm kundra atij që me veprën e tij, mohon ose shkel të drejtën e kërkuesit (*legjitimim pasiv*).

Interesi i ligjshëm gjendet i pasqyruar dhe në dispozita të tjera procedurale që rregullojnë gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative.

Kështu sipas **nenit 15 të ligjit nr. 49/2012** “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, të drejtën e ngritjes së padisë e ka:

- 
- a) çdo subjekt, që pretendon se është cënuar një e drejtë apo një interes i ligjshëm nga një veprim, apo mosveprim i organit publik;

Nga përmbajtja e këtyre dispozitave procedurale del se personi fizik apo juridik mund të kërkojnë zgjidhjen e konfliktit administrativ nëse plotësohen apo përmbushen dy kushte:

**Së pari:** akti administrative duhet të jetë i paligjshëm.

**Së dyti:** paditësi të jetë cënuar në interesat e tij në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë.

Legjitimiteti i palës në një proces gjyqësor nënkupton interesin legjitim dhe të vërtetë që duhet të ekzistojë ndërmjet palës dhe çështjes në shqyrtim.

Neni 32 i K.Pr.Civile, si dhe neni 15 i ligjit nr.49/2012, e kondicionon të drejtën e paditësit për të ngritur padi me interesin e ligjshëm që duhet të ketë ai për njohjen ose rrëzimin e një pretendimi. Interesi i ligjshëm lidhet me të drejtën e palës për të kërkuar nëpërmjet gjykatës njohjen ose rivendosjen e një të drejtë të mohuar ose të cënuar prej dikujt tjetër.

**Ligji i posaçëm nr. 9920 datë 19.05.2008 "Për procedurat tatimore në RSH", i ndryshuar në neni 109, pika 3 të tij, ka parashikuar se; "Administrata tatimore, e cila ka nxjerrë vendimin administrativ, objekt ankimi, mund ta apelojë vendimin e drejtorisë së apelimit tatimor në gjykatë, brenda 30 ditëve kalendarike nga data e marrjes dijeni për këtë vendim".**

Sa më sipër, bazuar në nenin 32/a të K.Pr.Civile, nenin 15/a të ligjit nr. 49/2012 dhe nenin 109 pika 3 të ligjit nr. 9920, datë 19.05.2008 "Për procedurat tatimore në RSH" i ndryshuar, pala paditëse Drejtoria Rajonale Tatimore Lezhë, gëzon legjitimitet aktiv në këtë gjykim, për të kundërshtuar aktin administrativ objekt gjykimi, Vendimin nr. 36930/1 prot. datë 15.01.2016 të Drejtorisë së Apelimit Tatimor.

Po ashtu, pala e paditur, Drejtoria e Apelimit Tatimor në DPT, gëzon legjitimitet pasiv në këtë gjykim, pasi akti administrativ i sipërcituar i kundërshtuar për pavlefshmëri, objekt i këtij gjykimi, është nxjerrë pikërisht nga ky organ.

Sa më sipër si paditësi, ashtu dhe pala e paditur gëzojnë legjitimitet aktiv dhe pasiv në këtë gjykim.

### **Në lidhje me juridiksionin:**

Sipas neni 137, paragrafi 3-te të K.Pr.Administrative, (*ankimi administrativ*) "Në parim palët e interesuara mund ti drejtohen gjykatës vetëm pasi të kenë ezauruar rekursin administrative".

Po ashtu, **ligji i posaçëm nr.49/2012** "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative" në nenin 16 pika 1 të tij, ka parashikuar si kusht shterimin e ankimit administrativ para se subjekti ti drejtohet gjykatës.

Sipas pikës 2 të nenit 16 të ligjit të sipërpërmendur, përjashtohen nga ky rregull rastet kur:

a) ligji nuk parashikon organ më të lartë për paraqitjen e ankimit administrativ, ose kur organi më i lartë administrativ nuk është konstituuar;

b) ligji parashikon shprehimisht të drejtën për t'u ankuar ndaj veprimit administrativ drejtpërdrejt në gjykatë;

c) organi më i lartë në shqyrtimin e një ankimi administrativ ka cenuar, me vendimin e tij, të drejtat apo interesat personalë të ligjshëm të një personi, i cili nuk ka qenë palë në procedimin administrativ.

**Ligji i posaçëm nr. 9920 datë 19.05.2008** "Për procedurat tatimore në RSH", i ndryshuar në neni 109, pika 3 të tij ka parashikuar se; "Administrata tatimore, e cila ka nxjerrë vendimin administrativ, objekt ankimi, mund ta apelojë vendimin e drejtorisë së apelimit tatimor në gjykatë, brenda 30 ditëve kalendarike nga data e marrjes dijani për këtë vendim".

Nga sa shihet, ligji i posaçëm, ai me nr. 9920, datë 19.05.2008 "Për procedurat tatimore në RSH", i ndryshuar, ka parashikuar se administrata tatimore e cila ka nxjerrë vendimin administrativ, objekt ankimi, mund ta apelojë vendimin e drejtorisë së apelimit tatimor drejtpërdrejt në gjykatë, brenda 30 ditëve kalendarike nga data e marrjes dijani për këtë vendim".

Sa më sipër, në mbështetje të nenit 16, pika 2, germa "b" të ligjit nr.49/2012 "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative" paditësi legjitimohen për t'iu drejtuar drejtpërdrejt gjykatës me padi për të kërkuar rivendosjen e së drejtës së saj të pretenduar, si të shkelur apo cënuar nga pala e paditur dhe se çështja në fjalë bën pjesë në juridiksionin gjyqësorë.

#### **Në lidhje me paligjshmërinë e aktit administrativ të pretenduar:**

Ashtu siç u citua më sipër, në datën 23.09.2015 inspektorët e Verifikimit në Terren të Drejtorisë Rajonale Tatimore Lezhë, bazuar në urdhrin e punës nr. 421 datë 21.09.2015 kanë

ushtuar kontroll në vendin e ushtrimit të biznesit të personit të tretë, dhe kanë mbajtur akt-konstatimin nr. 0554536 datë 14.09.2015, në të cilin ndër të tjera thuhet:

*"U konstatua që subjekti Bashkim Kasemi me adresë kryesore SN-338734-09-15 është i pajisur me NIPT dhe ka bërë përditësimin e të dhënave. Gjatë inspektimit u konstatua që subjekti ka aplikuar për kasë fiskale dhe e ka paguar atë, data e kryerjes së pagesës 14.09.2015.*

*Në momentin e kontrollit në punë u gjetën: 1) Bashkim Kasemi me ID F41023034S 2) Xhens Kasemi me ID J80517055I.*

*Subjekti ka të afishuar listën e çmimeve dhe tabelën "ju lutem tërhiqni kuponin tatimor".*

*U konstatua që subjekti lëshon dëftesë tatimore të cilën e bashkëngjitem me akti origjinal si evidente. Akt konstatimi u mbajt në orën 15:40"*

Bazuar në këtë akt-konstatim, në vijim të procedurave, Drejtoria Rajonale Tatimore Lezhë ka nxjerrë aktin administrativ, objekt ankimi, Njoftim Vlerësimin për Detyrimet Tatimore nr. 9441/41 prot, datë 29.10.2015 për gjobë në vlerën 50.000 lekë për "*Mosdeklarim punonjësi*".

Ndaj këtij akti, personi i tretë Bashkim Kasemi ka paraqitur ankim administrativ, pranë Drejtorisë së Apelimit Tatimor, në Drejtorinë e Përgjithshme të Tatimeve, e cila me vendimin nr. 36930/1 prot, datë 15.01.2016 ka vendosur anulimin e Njoftim Vlerësimi për Detyrimet Tatimore nr. 9441/41 prot, datë 29.10.2015.

Pala paditëse Drejtoria Rajonale Tatimore Lezhë nuk është dakord me vendimmarrjen e palës së paditur, për këtë arsye i është drejtuar me kërkesëpadi gjykatës, duke kërkuar shfuqizimin e vendimi nr. 36930/1 datë 15.01.2016 të Drejtorisë së Apelimit Tatimor.

Në lidhje me sa u pretendua nga ana e palëve në këtë gjykim, gjykata, referuar rrethanave të faktit, provave të shqyrtuara në seancë gjyqësore si dhe shkakut ligjorë të padisë, çmon se kërkimet e palës paditëse janë të pabazuara në ligj dhe se kërkesëpadia e paraqitur prej tij duhet rrëzuar, duke arsyetuar si më poshtë:

Mosdeklarimi i punonjësve në organin tatimor, përbën shkelje administrative dhe penalizohet me gjobë, sipas **nenit 119 paragrafi i parë gërma "b"** i ligjit nr. 9920 datë 19.05.2008 "*Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë*", i ndryshuar, në të cilin parashikohet:

*"Nëse nga verifikimi dhe kontrolli në vendndodhjen e biznesit rezulton se tatimpaguesi nuk ka deklaruar në organin tatimor çdo të punësuar rishtazi, të paktën një ditë kalendarike përpara fillimit të punës, përveç detyrimit për pagimin e shumës së detyrimeve tatimore dhe kontributeve të sigurimeve shoqërore e shëndetësore, të llogaritura nga data e konstatimit, dënohet me gjobë për çdo punonjës të padeklaruar si më poshtë:*



a) tatimpaguesit e regjistruar si subjekte të tatimit mbi vlerën e shtuar dhe tatimit mbi fitimin, me gjobë prej 500 000 (pesëqind mijë) lekësh;”

b) tatimpaguesit e tjerë, me gjobë prej 50 000 (pesëdhjetë mijë) lekësh.

Po ashtu edhe në pikën 119.1 të Udhëzimit të Ministrit të Financave nr. 24 datë 02.09.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë” është parashikuar se:

“119.1 Organet tatimore duhet të kontrollojnë punëdhënësin për të verifikuar nëse deklaratimet dhe pagesat e detyrimeve tatimore, si dhe të kontributeve të detyrueshme të sigurimeve shoqërore e shëndetësore janë të plota dhe të sakta. Të gjithë tatimpaguesit duhet të deklarojnë në organin tatimor përkatës të punësuarit (përfshirë dhe punonjësit e papaguar të familjes së personit fizik me të cilët ai punon e bashkëjeton ligjërisht), që fillojnë punë për herë të parë të subjekti apo të punësuar rishtazi pranë tij me të dhënat e kërkuara për secilin prej tyre. Ky deklaram duhet të bëhet të paktën një ditë kalendarike përpara fillimit të punës së të punësuarve. Në mbështetje të nenit 119 të ligjit nr. 9920, datë 19.5.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, punonjësit e administratës tatimore, të autorizuar me shkrim, kryejnë verifikime e kontrole në vendndodhjen e biznesit lidhur me deklaramin e numrit të punonjësve. Nëse nga verifikimi dhe kontrolli në vendndodhjen e biznesit rezulton se tatimpaguesi nuk ka deklaruar në organin tatimor çdo të punësuar, që fillon punë për herë të parë të tatimpaguesi apo të punësuar rishtazi pranë tij, të paktën një ditë kalendarike përpara fillimit të punës (përfshirë dhe punonjësit e papaguar të familjes së të vetëpunësuarit me të cilët ai punon e bashkëjeton), përveç detyrimit për pagimin e shumës së detyrimeve tatimore dhe kontributeve të paguara të sigurimeve shoqërore e shëndetësore, tatimpaguesi përkatës detyrohet të paguajë edhe një gjobë prej:  
a) 500 000 (pesëqind mijë) lekë kur është tatimpagues i regjistruar njëkohësisht për tatimin mbi vlerën e shtuar dhe tatimin mbi fitimin;”

Nga ana e personit të tretë, personi fizik Bashkim Kasemi, në ankimin drejtuar Drejtorisë së Apelit Tatimor është pretenduar se personi i gjetur në ambjentet e punës së tij z. Xhens Kasemi është djali i tij i cili kishte ardhur aty për tu qethur si çdo klient tjetër.

Në lidhje me sa më sipër, Gjykata thekson se vetëm fakti se Z. Xhens Kasemi është gjetur në vendin e ushtrimit të biznesit të personit të tretë Bashkim Kasemi, **nuk duhet kuptuar automatikisht si punësim i këtij personi pranë këtij subjekti.**

Gjetja e një personi në ambientin e një subjekti tjetër nuk nënkupton detyrimisht punësimin e tij pranë këtij të fundit. Nga analiza e provave shkresore të trajtuar më sipër, rezulton se Z. Xhens Kasemi, është djali i personit të tretë (tatimpaguesit) Bashkim Kasemi dhe sipas këtij

të fundit prania e tij ka konsistuar në faktin se ai kishte ardhur për tu qethur si çdo klient tjetër.



Për këtë arsye, gjykata e Tiranës më vend të theksojë se fakti që Z. Xhens Kasemi është gjetur në vendin e ushtrimit të biznesit të personit të tretë Bashkim Kasemi **nuk duhet kuptuar automatikisht si punësim i këtij personi pranë këtij subjekti**, aq më tepër kur bëhet fjalë për dy persona të cilët janë anëtarë të një familjeje, dhe për pasojë nuk përjashtohet mundësia që Z. Xhens Kasemi të jetë paraqitur pranë vendit të ushtrimit të aktivitetit të të atit për të qëndruar me të apo për të marrë shërbimin e ofruar si çdo klient tjetër.

Gjetja e një personi në ambientin e një shoqërie tjetër nuk nënkupton detyrimisht punësimin e tij pranë kësaj të fundit. Nga analiza e elementëve të trajtuar më sipër, në mungesë të provave konkrete të cilat do të arrinin të provonin se Z. Xhens Kasemi në momentin e kontrollit po punonte pranë personit të tretë (ashtu siç pretendohet në akt konstatimin nr. serie 0554536 datë 23.09.2015), gjykata arrin në përfundimin se nuk ekziston një marrëdhënie punësimi, **pasi fakti që një person qëndron në ambientet e ushtrimit të biznesit të një subjekti, nuk duhet marrë automatikisht si punësim i këtij personi pranë këtij subjekti, por një gjë e tillë duhet verifikuar rast pas rasti në bazë të provave konkrete të paraqitura.**

Sa më sipër, gjykata çmon se Vendimi nr. 36930/1 datë 15.01.2016 i Drejtorisë së Apelit Tatimor i cili ka shfuqizuar Njoftim-Vlerësimi për Detyrimet Tatimore” nr. 9441/41 prot, datë 29.10.2015 të nxjerrë nga Drejtoria Rajonale Tatimore Lezhë, është një akt administrativ i marrë në përputhje me ligjin dhe si i tillë duhet të lihet në fuqi.

Përfundimisht nga sa u analizua më sipër, gjykata arrin në përfundimin se kërkesëpatria e paraqitur nga pala paditëse Drejtoria Rajonale Tatimore Lezhë, është e pabazuar në ligj e në prova, dhe si e tillë ajo duhet rrëzuar.

**Sipas nenit 45 të ligjit nr.49/2012 "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative", nuk lejohet ankim ndaj vendimeve përfundimtare të gjykatës administrative për padi me objekt:**

a) kundërshtimin e dënimit për kryerjen e kundërvajtjeve administrative, me vlerë më të vogël se njëzetfishi i pagës minimale në shkallë vendi;

**Sipas VKM nr.573 datë 03.07.2013, paga minimale në shkallë vendi është 22.000 (njëzet e dy mijë) lekë.**

Referuar Vendimit nr. 36930/1 datë 15.01.2016 i Drejtorisë së Apelit Tatimor i cili ka shfuqizuar Njoftim-Vlerësimi për Detyrimet Tatimore” nr. 9441/41 prot, datë 29.10.2015 të nxjerrë nga Drejtoria Rajonale Tatimore Lezhë, rezulton se personi i tretë Bashkim Kasemi është dënuar me gjobë në shumën 50.000 lekë, shumë kjo që rezulton të jetë më e vogël se njëzetfishi i pagës minimale në shkallë vendi, çka do të thotë se ky vendim është i paankimueshëm, kjo në bazë të dispozitës ligjore të sipërcituar.

Sa më sipër, në zbatim të nenit 45 të ligjit nr.49/2012 "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative", ky vendim është i paankimueshëm, dhe merr formë të prerë nga data e shpalljes së këtij vendimi.

### PËR KËTO ARSYE

Gjykata bazuar në nenet 126 e 306 të K.Pr.Civile, nenin 40/3 dhe 45 të ligjit nr. 49/2012 "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative".

### VENDOSI

- Rrëzimin e kërkesëpadisë së paraqitur nga paditësi Drejtoria Rajonale Tatimore Lezhë, si të pabazuar në ligj dhe në prova.
- Shpenzimet gjyqësore lihen në ngarkim të palës paditëse.
- Në zbatim të nenit 45/a të ligjit nr. 49/2012, ky vendim është i paankimueshëm dhe i formës së prerë.
- U shpall në Tiranë sot me datë 05.04.2015.

SEKRETARE  
Griselda DORESI

*Dore*

