



DIREKTORIA E KONTROLLIMIT E TATIMORE
Drejtoria Rajonale Tatimore Fier
Nr. 23888
01.12.2015

REPUBLIKA E SHQIPERISE
GJYKATA ADMINISTRATIVE E APELIT

Nr.Regj. Themeltar 7063/2516
Date 15.09.2014

Nr. 2398 Vendimi
Date 12.11.2015

V E N D I M

“NE EMER TE REPUBLIKES”

Gjykata Administrative e Apelit e perbere nga gjyqtaret :

KRYESUES : ARTUR MALAJ
ANETARE : LINDITA SINANAJ
ANETARE : ALKELINA GAZIDEDJA

asistuar nga sekretare gjyqesore Ermelinda Nuraj, ne dhome keshillimi te dates 12.11.2015, mori ne shqyrtim çeshjen qe u perket paleve :

PADITES :

Shoqeria tregtare “Tomorri 2000” sh.p.k. Fier

E PADITUR:

Drejtoria Rajonale Tatimore Fier

Pjesemarres :

Avokatura e Shtetit Zyra Vendore Vlore

OBJEKTI :

Pavlefshmeri absolute te procedurave tatimore te ndermarra nga ana e organeve tatimore Nr.4195, date 19.03.2012; Nr.14079/3 prot., date 27.12.2012 dhe Nr. 14079/3, date 21.01.2013, ndaj veprimtarise se Subjektit “Tomorri 2000” sh.p.k.

BAZA LIGJORE :

Nenet 324 e vijues te K.Pr.Civile; neni 116, pika “c” te K.Pr.Administrative; Ligji Nr.9920, date 19.05.2008 “Per

Gjykata e Rrethit Gjyqesor Fier me vendimin Nr. 62-2013-3600 (1650), dt. 24.10.2013, ka vendosur:

- Pranimin e padise.
- Konstatimin e pavlefshmerise absolute te procedurave tatimore te ndermarra nga ana e pales se paditur, Drejtoria Rajonale Tatimore Fier sipas akteve administrative Nr.4195, date 19.03.2012; Nr. 14079/3, date 27.12.2012 dhe Nr. 14079/4, date 21.01.2013, ndaj ushtrimit te kontrollit tatimor pales paditese, Shoqeria "Tomorri 2000" sh.p.k, Fier.
- Konstatimin e pavlefshmerise absolute te aktit administrate "Njoftim vleresimi per detyrimet tatimore" nr. 14079/5, date 29.01.2013.
- Shpenzimet gjyqesore ashtu sic jane bere.

Kunder vendimit Nr. 62-2013-3600 (1650), dt. 24.10.2013, te Gjykates se Rrethit Gjyqesor Fier, ka paraqitur ankim Avokatura e Shtetit, Zyra Vendore Vlore, qe kerkon ndryshimin e vendimit dhe rrezimin e padise, duke parashtruar keto shkaqe:

- Rezulton qe nga ana e administrates tatimore Fier eshte ushtruar kontroll prane shoqerise tregtare "Tomorri 2000 shpk". Gjate ketij kontrolli te ushtruar nga inspektoret e Drejtorise se Kontrollit Tatimor, prane Drejtorise Rajonale Tatimore Fier jane respektuar procedurat e percaktuara ne nenet 80 - 85 te ligjit nr. 9920, date date 19.05.2008 "Per procedurat Tatimore ne RSh", te ndryshuar, si dhe ato te percaktuara ne K.Pr.Administrative. Me shkresen nr. 4195 prot., date 19.03.2012, me lende "Njoftim lajmerimi per kryerje kontrolli" Drejtoria Rajonale Tatimore Fier e ka njoftuar paditesin, per kontrollin qe do te ushtrohej prane tij nga inspektori i kontrollit, Neritan Lloshi. Kesaj shkrese i eshte bashkelidhur edhe programi i kontrollit nr. 4195/1 prot., date 19.03.2012. Paditesi rezulton te kete marre dijeni per sa me siper, pasi ne kopjen e aktit "Njoftim lajmerimi per kryerje kontrolli" ka nenshkruar rregullisht me emer, mbiemer dhe firme administratori shoqerise tregtare "Tomorri 2000 shpk", z. Barjam Tomorri.
- Arsyetimi i pales paditese se ne baze te kesaj shkrese nuk eshte kryer kontroll, eshte i pabazuar ne prova, pasi pala paditese, nuk paraqiti ndonje vertetim negativ te leshuar nga ana e organeve kompetente te administrates tatimore se nuk qenka kryer kontroll sipas njoftimit me nr. 4195 prot., date 19.03.2012.

- Me shkresen nr. 14079 prot, date 02.11.2012, me lende “Njoftim lajmerimi per kryerje kontrolli” Drejtoria Rajonale Tatimore e ka njoftuar paditesin per kontrollin qe do te ushtrohej prane tij nga inspektori i kontrollit, Admir Behari. Kesaj shkrese i eshte bashkelidhur edhe programi i kontrollit nr. 14079/1 prot., date 02.11.2012. Pretendimi i pales paditese se nuk eshte respektuar forma dhe procedura e njoftimit per kryerjen e kontrollit eshte i pabazuar ne prova dhe ne ligj, pasi nga ana e pales se paditur jane respektuar me perpikemeri te gjitha kerkesat e percaktuara ne nenet 80 - 85 te ligjit nr.9920, date 19.05.2008 “Per procedurat Tatimore ne RSh”, te ndryshuar, si dhe ato te percaktuara ne K.Pr.Administrative. Ne vijim te ketij njoftim - lajmerimi nr. 14079 prot., date 02.11.2012, eshte kryer kontrolli i subjektit tatimor “Tomorri 2000 shpk”, i cili ka pasuar me shkresen nr. 14079/3 prot., date 27.12.2012, me lende “Dergohet raport kontrolli” bashkelidhur raporti i kontrollit i mbajtur me date 17.12.2012, te cilin paditesi e ka refuzuar per ta nenshkruar dhe me pas ka vijuar me shkresen nr. 14079/4, date 21.01.2013, me lende “Dergohet raport kontrolli” bashkelidhur raporti i kontrollit i mbajtur me date 14.01.2013, te cilin paditesi ka refuzuar per ta nenshkruar.
- Pretendimi i pales paditese se inspektori nuk ka marre takim me administratorin e shoqerise, mbetet i paprovuar, por gjithashtu nuk perben shkak per pavlefshmerine absolute te akteve administrative. Paditesi eshte person juridik dhe si i tille ka organet e tij qe pergjigjen ne emer dhe per llogari te tij, cka do te thote se ne mungese te administratorit, inspektori i administrates tatimore nuk mund te pezullonte kontrollin, por e ka kryer ate ne prani te punonjesve te tjere te kesaj shoqerie.
- Aktet administrative “Njoftim lajmerimi per kryerje kontrolli” nr. 4195 prot., date 19.03.2012; “Dergim raport kontrolli” nr. 14079/3 prot., date 27.12.2012 dhe “Dergim raport kontrolli” nr. 14079/4 prot., date 21.01.2013, gjenden te drejte e te bazuar dhe per rrjedhoje nuk jane absolutisht te pavlefshem, ne kuptim te nenit 116 K.Pr.Administrative. Keto akte administrative jane nxjerre nga nje organ i identifikuar, sic eshte Drejtoria e Kontrollit Tatimor prane Drejtorise Rajonale Tatimore Fier, ne varesi te Ministrise se Financave, qe permbajne vulen e ketij institucioni dhe firmen e titullarit, duke qene te plote nga pikepamja formale. Keto akte administrative jane nxjerre brenda kompetencave ligjore qe gezon organi i Drejtorise Rajonale Tatimore Fier, pasi ky person juridik publik ne perputhje me ligjin “Per procedurat tatimore ne RSH^{se}” ka ushtruar funksionet e saj ligjore per kontrollin e subjektit tatimpagues dhe eshte kompetente per sa me siper. Keto

akte administrative nga pikepamja e formes dhe procedures jane nxjerre, duke iu permbajtur saktesisht si organit qe e ka leshuar ate, titullarin e institucionit, daten e leshimit te aktit, subjektin tatimpagues te cilit i drejtohet, shumen e detyrimit tatimor dhe proceduren per ushtrimin e kontrollit tek subjekti "Tomorri 2000 shpk", duke pasuar me aktin administrativ "Njoftim vleresimi per detyrimet tatimore" me nr. 14079/5, date 28.01.2013.

- Theksojme se shoqeria tregtare "Tomorri 2000" shpk i eshte drejtuar gjykates me padi duke kerkuar vetem "Pavlefshmeri absolute te procedurave tatimore te ndermarra nga ana e organeve tatimore nr. 4195, date 19.03.2012; Nr. 14079/3, date dhe nr.14079/4, date 21.01.2013, ndaj veprimtarise se subjektit "Tomorri 2000" shpk. Ky objekt me kerkim "pavlefshmeri te procedurave tatimore" qendron abstrakt, pasi veprimtaria e organeve te administrates tatimore eshte konkretizuar me akte shkresore, qe quhen akte administrative. Per sa kohe qe ky akt eshte ende ne fuqi, ky prodhon efekte te ligjshme dhe per pasoje edhe aktet administrative te sipercituara qe paraprijne njoftim vleresimin per detyrimet tatimore jane te ligjshem sepse pasohen nga nje akt i tille, qe eshte ne fuqi dhe nuk eshte kundershmtuar ne rruge gjyqesore.
- Gjykata e Shkalles se Pare ka shkelur parimet themelore te procesit gjyqesor, te parashikuara nga nenet 6 dhe 28 te K.Pr.Civile, te ndryshuar. Ne pjesen hyrese te kerkese padise verehet se objekti i saj eshte "Pavlefshmeri absolute te procedurave tatimore te ndermarra nga ana e organeve tatimore nr. 4195, date 19.03.2012; Nr. 14079/3, date 27.12.2012 dhe nr.14079/4, date 21.01.2013, ndaj veprimtarise se subjektit "Tomorri 2000" shpk". Nderkaq ne shkelje flagrante me ligjin procedural civil gjykata e shkalle se pare ka dale nga objekti i kerkesepadise duke vendosur jashte kufijve te kerkimit edhe konstatimin e pavlefshmerise absolute te aktit administrativ "Njoftim vleresimi per detyrimet tatimore nr. 14079/5, date 29.01.2013" edhe pse nje kerkim i tille nuk eshte kerkuar nga pala paditese.
- Gjykata e Shkalles se Pare, ne kundershmtim me nje nga parimet themelore te procesit gjyqesor civil, te parashikuar nga neni 14 i K.Pr.Civile, nuk ka kryer nje hetim te plote e te gjithanshem, te bazuar ne prova. Rezulton se gjykata e shkalles se pare ka vendosur apriori pa kryer nje hetim te plote e te gjithanshem.

- Ne baze te nenit 325/1 i K.Pr.Civile, te ndryshuar, padia sipas nenit 324 te ketij kodi mund te ngrihet vetem kur paditesi argumenton se akti administrativ eshte i paligjshem dhe se atij i cenohen interesat e te drejtat e tij ne menyre te drejtperdrejte ose terthorazi, individualisht ose ne menyre kolektive. Ne kushtet kur nuk provohet ndonje nga urdherimet ligjore te cituara ne kete dispozite, aktet administrative te sipercituar gjenden te drejte dhe te bazuar.

Gjykata e Apelit Vlore me vendimin Nr. 831, dt. 13.05.2014, ka vendosur:

- Shpalljen e moskompetences lendore per shqyrtimin e ceshtjes civile nr. 2910 rregjistri, date 23.012.2013 rregjistrimi.
- Dergimin e akteve gjykates kompetente, Gjykates se Apelit Administrativ Tirane.

GJYKATA ADMINISTRATIVE E APELIT

Pasi degjoi relatimin e gjyqtarit Artur Malaj ne dhome keshillimi:

VEREN

Rrethanat e faktit:

Paditesi, Shoqeria tregetare "Tomorri 2000" sh.p.k eshte subjekt tregetar, qe operon ne fushen e tregut te transportit te mallrave dhe pasagjereve, produkteve bujqesore blektorale me shumice, materialeve te ndertimit, tregetimit me pakice te karburanteve dhe lubrifikanteve, me nr.nipti K02715448T, te dt. 14.02.2013, te leshuar prej QKR^{se}, Dega Fier.

Nepermjet aktit administrativ "Akt - Njoftimi vleresimi per detyrimet tatimore" nr.14079/5 prot., dt.28.01.2013 te Drejtorise Rajonale Tatimore Fier, organi administrates rajonale ka njoftuar palen paditese se duhet te arketonte shumen 29.451.232 leke, per shmangien nga tatimi, kamatvonesa dhe gjobe.

Pretendimet e pales paditese :

Pala paditese pretendon se eshte njoftuar per kryerjen e nje kontrolli nga ana e pales se paditur, me shkresen "Njoftim per lajmerim per kryerjen kontrolli" nr. 4195 prot., dt.19.03.2012. Sipas pretendimeve te pales paditese, ky kontroll nuk ishte ushtruar brenda ketij afati te percaktuar ne kete shkrese por ne kundersiztim me nenin 85 te ligjit nr.9920, date 1905.2008 "Per Procedurat

Tatimore ne Republiken e Shqiperise” kontrolli eshte kryer mbas tete muajsh pa paraqitur njoftim lajmerimi me pare.

Pala paditese pretendon se inspektori tatimor nuk ka marre takim me administratorin e subjektit privat, nuk ka respektuar proceduren e njoftimit ose te lajmerimit te kryerjes se rikontrollit dhe kontrolli eshte ushtruar mbi bazen e dokumentave qe ata nuk i dispononin. Ne keto kushte pala paditese ka pretenduar pavlefshmerine absolute te te gjithë procedurave te inicjuara me aktet administrative, “Njoftim per lajmerim per kryerjen kontrolli” nr.4195 prot., dt.19.03.2012; shkrese nr.4195/1 prot., dt. 19.03.2012; shkrese nr. 14079/3, dt.27.12.20102; shkrese nr. 14079/4, dt.21.01.2013.

Pala paditese ka pretenduar se, pavlefshmeria absolute e ketyre akteve qendron ne faktin se organi i administrates tatimore ne kapercim te tagrave te tij ligjore ka ushtruar rikontroll, fakt i cili sipas paditesit bie ndesh me nenin 85 te ligjit nr.9920, date 19.05.2008 “Per Procedurat Tatimore ne Republiken e Shqiperise”, pasi sipas tij nuk mund te kryheshin kontrole te njepasshme dhe aq me teper qe rikontrolli miratohet nga Drejtori i Pergjithshem i Tatimeve.

Gjithashtu sipas pretendimeve te pales paditese, nisja e procedures kontrolluese nga ana e administrates tatimore rajonale, sipas programit perkates, eshte bere pa e njoftuar subjektin Shoqeria tregetare “Tomorri” sh.p.k, pasi ne kuptim te nenit 56 te K.Pr.Administrative, organi i administrates kishte detyrimin per ta njoftuar. Gjithashtu, pala paditese ka pretenduar se, kjo pale as nuk eshte degjuar si pale e interesuar dhe as nuk i eshte dhene mundesia per t’u shprehur, procedure kjo e parashikuar ne nenin 93, 94, 95 te K.Pr.Administrative.

Pretendimet e Avokatures se Shtetit:

Avokatura e Shtetit, Zyra Vendore Vlore, ka pretenduar se: Aktet administrative “Njoftim per lajmerim per kryerje kontrolli” nr.4195 prot., dt. 19.03.2012; shkrese nr.4195/1 prot., dt. 19.03.2012; shkrese nr.14079/3, dt.27.12.20102; shkrese nr. 14079 /4, dt.21.01.2013 jane akte te leshuara nga nje organ kompetent i identifikuar, brenda kompetencave te tij ligjore dhe duke respektuar rregullisht proceduren dhe formen e kerkuar nga ligji.

Gjithashtu, Avokatura e Shtetit ka pretenduar se, paditesi ne baze te nenit 324, 325/1 te K.Pr.Civile, nuk ka argumentuar ne padine e tij qe, akti administrativ eshte i paligjshem, se atij i cenoheshin interesat ne menyre te drejteperdrejte ose terthorazi, individualisht apo ne menyre kolektive. Sipas kesaj pale, kerkimi per “pavlefshmeri te procedurave tatimore” eshte i pabazuar, pasi sipas teorise se te drejtes adminsitrativ kundershtohet akti adminsitrativ i nxjerre sipas nje

procedure te paligjshme dhe per sa kohe aktet adminsitratve ishin ne fuqi, ato prodhonin pasoja ligjore per palen paditese.

Pala e paditur ka pretenduar se, paditesi nuk ka paraqitur prova per themelesine dhe bazueshmerine ne ligj te kerkimeve te tij, per rrjedhoje edhe pretendimet e tij nuk jane te mbeshketura ne ligj dhe ne prova.

Vleresimi i Gjykates se Rrethit Gjyqesor Fier :

Gjykata e Rrethit Gjyqesor Fier, ka konkluduar se padia e paditesit duhet te pranohet. Gjykata ka cmuar se, ndodhemi para pavlefshmerise absolute te akteve administrative "Njoftim per lajmerim per kryerjen kontrolli" nr. 4195 prot., dt.19.03.2012; shkrese nr. 4195/1 prot., dt.19.03.2012; shkrese nr. 14079/3, dt.27.12.2010; shkrese nr.14079/4, dt.21.01.2013.

Gjykata ka cmuar se, organi i administrates tatimore, Drejtoria Rajonale Tatimore Fier ka vepruar ne kapercim te kompetencave te tij ligjore, pasi ne ushtimin e rikontrollit duhej te ishte miratuar nga Drejtori i Pergjithshem i Tatimeve, sipas parashikimeve te ligjit nr.9920, date 19.05.2008 "Per Procedurat Tatimore ne RSh", neni 8, pika 2 .

Sipas vleresimit te gjykates, ky veprim i pales se paditur, ne nxjerrjen e aktit adminsitrativ individual te rikontrollit tatimor tek pala paditese, nga pikepamja juridiko administrative perben kapercim te kompetencave te saj ligjore, pasi ky organ ka tejkualuar tagrat e dhena nga ligji, per rrjedhoje edhe detyrimi tatimor i vendosur ne dem te pasurise se paditesit eshte nje akt absoltisht i pavlefshem, sipas neni 116, germa b te K.Pr.Administrative.

Gjykata ka cmuar se, akteve administrative "Njoftim per lajmerim per kryerjen kontrolli" nr.14079 prot., dt.02.11.2012; shkrese nr.14079/3, dt.27.12.2012; shkrese nr.14079/4, dt.21.01.2013 jane te pavlefshme per shkak se jane nxjerre ne kundershtrim me formen dhe proceduren e kerkuar nga ligji, sipas neni 116, germa c te K.Pr.Administrative.

Duke u ndodhur para pavlefshmerise absolute te akteve te mesiperme, gjykata, kryesisht, ka konstatuar edhe pavlefshmerine absolute te aktit adminsitrativ "Njoftim vleresimi per detyrimet tatimore" nr.14079/5 prot., dt.28.01.2013 te Drejtorise Rajonale Tatimore Fier".

Vleresimi i Gjykates Administrative te Apelit :

Në lidhje me kushtet e pranueshmërisë së ankimit, gjykata konstaton se ankimi i palës së paditur është paraqitur brenda afatit ligjor, në formën e duhur proceduriale, para gjykatës kompetente, nga subjekti i legjitimuar pasivisht në padi, i legjitimuar edhe në të drejtën e ankimit sipas neneve 452 e vijues të Kodit të Procedurës Civile. Keshtu rezulton se gjykimi eshte zhvilluar ne mungese

te Avokatures se shtetit dhe kjo e fundit ka marre dijeni per vendimin e Gjykates se Rrethit ne dt.13.11.2013, keshtuqe ne baze te nenit 444 te K.Pr.Civile afati i ankimit per te fillonte nga dita e nesërme e marrjes dijeni dmth ne dt.14.11.2013 dhe përfundonte ne dt.29.11.2013. Por duke qene se data 29 ka qene feste zyrtare dhe dt.30.11.2013 dhe 01.12.2013 dite e shtune e djele afati per te përfundonte ne dt.02.12.2013, dhe pikërisht ne kete date Avokatura e Shtetit ka paraqitur ankim.

Gjykata kryesisht konstatoi se çështja përbën lëndë juridiksioni gjyqësor dhe se ajo ka kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykimit të saj bazuar në nenet 7 dhe 10 të ligjit nr.49/2012 *“Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrveshjeve administrative”* duke ju referuar për zbatim edhe Vendimit Unifikues Administrativ të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë me nr. 3 datë 06.12.2013.

Lidhur me themelin e ceshtjes, Gjykata Administrative e Apelit, nisur nga provat dhe faktet e administruara ne dosjen gjyqesore, cmon se vendimi i mesiperm i Gjykates se Rrethit Gjyqesor Fier eshte i pabazuar ne prova e ligj, per arsyet e meposhme:

Sipas nenit 325 te K.Pr.Civile ne fuqi ne kohen e ngritjes se padise, paditesi mund te ngreje padi kur argumenton se akti administrative eshte I paligjshem dhe atij I cenohen interesat dhe te drejtat e tij. Ndersa sipas nenit 7/1/a te Ligjit nr.49/2012 *“Per organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”*, ne fuqi ne kohen qe po gjykohet ceshtja paditesi ka te drejte te kundershtojte ne gjykate aktet administrative individuale, aktet nenligjore normative dhe kontratat administrative. Pra referuar sa me larte ne gjykate mund te kundershtohet vetem akti administrativ (individual apo nenligjor normative) si dhe kontratat administrative dhe jo cdo shkrese e administrates.

Ne padine objekt gjykimi paditesi ka kerkuar: Pavlefshmeri absolute te procedurave tatimore te ndermarra nga ana e organeve tatimore me shkresat Nr.4195, date 19.03.2012; Nr.14079/3 prot., date 27.12.2012 dhe Nr. 14079/3, date 21.01.2013, ndaj veprimtarise se Subjektit “Tomorri 2000” sh.p.k.

Po cfare jane konkretisht shkresat e kundershthuara nga paditesi dhe a jane ato akte administrative?

Shkresa nr.4195 prot dt.19.03.2012 eshte njoftim per lajmerim kryerje kontrolli, ku pala paditese eshte njoftuar per kontrollin qe do te kryhej prane saj, objektin e kontrollit, inspektorin qe do te kryente kontrollin si dhe programi i kontrollit.

Shkresa Nr.14079/3 prot., date 27.12.2012 eshte shkrese per dergimin e raportit te kontrollit te dt.17.12.2012, ku pala e paditur ne zbatim te nenit 83 te Ligjit nr.9920 dt.19.05.2008 I ka derguar paditesit raportin e kontrollit duke i njohur te drejten qe brenda 5 diteve kalendarike te mund te bente observacionet e veta lidhur me kete raport.

Shkresa Nr. 14079/4, date 21.01.2013, eshte shkrese per dergimin e raportit te kontrollit te dt.17.12.2012, ku pala e paditur ne zbatim te nenit 83 te Ligjit nr.9920 dt.19.05.2008 I ka derguar paditesit raportin e kontrollit duke i njohur te drejten qe brenda 5 diteve kalendarike tem und te bente observacionet e veta lidhur me kete raport.

Keto jane tre shkresat e kundershthuara nga paditesi qe prej tij konsiderohen si akte administrative dhe per to ka kerkuar pavlefshemrine absolute.

Teoria dhe ligji kane dhene kete kuptim te aktit administrative individual; “ *Akt administrative individual eshte cdo vullnet i shprehur nga organi public, ne ushtrim te funksionit te tij pubik, ndaj nje ose disa subjekteve individualisht te percaktuara te se drejtes, qe krijon, ndryshon ose shuan nje marredhenie juridike konkrete* “.

Referuar ketij perkufizimi te aktit administrative individual dhe shkresave objekt kundershtimi ne padine e paditesit, Gjykata Administrative e Apelit cmon se shkresat Nr.4195, date 19.03.2012; Nr.14079/3 prot., date 27.12.2012 dhe Nr. 14079/3, date 21.01.2013, nuk jane akte administrative ne kuptim te ligjit, ato as krijojne as ndryshojne dhe as shuajne ndonje marredhenie juridike konkrete, ato jane akte nepermjet te cilave pala e paditur normalizon veprimet e veta por nuk prodhojne pasoja per palet. Akti qe prodhon pasoja juridike per palet eshte akti “Njoftim vleresimi per detyrimet tatimore” nr. 14079/5, date 29.01.2013, akt te cilin paditesi nuk e ka kundershtuar ne padine e tij dhe gjykata e rrethi ne kundershtrim me nenet 6 dhe 28 te K.Pr.Civile, te ndryshuar ka dale nga objekti i kerkesepadise duke vendosur jashte kufijve te kerkimit edhe konstatimin e pavlefshmerise absolute te aktit administrativ “Njoftim vleresimi per detyrimet tatimore nr. 14079/5, date 29.01.2013” edhe pse nje kerkim i tille nuk eshte kerkuar nga pala paditese.

Ne keto kushte gjykata cmon se ndodhet ne situaten e parashikaur nga neni 50/1/d te Ligjit nr.49/2012 “Per organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, kur duhet te vendose prishjen e vendimit te Gjykates se Rrethit dhe pushimin e gjykimit te ceshtjes pasi jemi perpara nje padie e cila nuk mund te ngrihej kunder shkresave qe nuk kane fuqine e akteve administrative individuale.

Gjykata cmon se: Akti administrativ "Njoftim vleresimi per detyrimet tatimore" nr. 14079/5; date 29.01.2013 eshte nxjerre nga nje organ i identifikuar, sic eshte Drejtoria e Kontrollit Tatimor prane Drejtorise Rajonale Tatimore Fier, ne varesi te Ministrise se Financave, qe permbajne vulen e ketij institucioni dhe firmen e titullarit, duke qene te plote nga pikepamja formale. Ky akt administrativ eshte nxjerre brenda kompetencave ligjore qe gezon organi i Drejtorise Rajonale Tatimore Fier, pasi ky person juridik publik ne perputhje me ligjin "Per procedurat tatimore ne RSH^{se}" ka ushtruar funksionet e saj ligjore per kontrollin e subjektit tatimpagues dhe eshte kompetente per sa me sipër. Ky akt administrativ nga pikepamja e formes dhe procedures eshte nxjerre, duke iu permbajtur saktesisht si organit qe e ka leshuar ate, titullarin e institucionit, daten e leshimit te aktit, subjektin tatimpagues te cilit i drejtohet, shumen e detyrimit tatimor dhe proceduren per ushtrimin e kontrollit tek subjekti "Tomorri 2000 shpk".

PER KETO ARSYE

Gjykata Administrative e Apelit, bazuar ne nenin 50/1/d te Ligjit nr.49/2012 "Per organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative"

VENDOSI

- Prishjen e Vendimit te Gjykates se Rrethit Gjyqesor Fier nr. 62-2013-3600 (1650), dt. 24.10.2013 dhe pushimin e gjykimit te ceshtjes.
- Shpenzimet gjyqesore ne ngarkim te paditesit.
- Kunder ketij vendimi lejohet rekurs ne Gjykatën e Larte, Kolegji Administrativ brenda 30 diteve nga komunikimi i vendimit.
- U shpall, sot me date 12.11.2015 ne Tirane.

ANETARE

ALKELINA GAZIDEDJA

dv

ANETARE

LINDITA SINANAJ

dv

KRYESUES

ARTUR MALAJ

dv

Vertetohet njesia me origjinalin

*Kancelari
Leonard Steatij
Beatij*