

5520
08/06/2016



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA ADMINISTRATIVE E APELIT

Nr. 1 1626 (31104 – 00824 – 86 – 2016) Rregj. Them.
Data Regjistrimi, 24.02.2016

Nr. 644 (86-2015-185) Vendimit
Datë 24.03.2016

V E N D I M
NË EMËR TË REPUBLIKËS

Gjykata Administrative e Apelit, e përbërë prej :

GJYQTAR - Kastriot SELITA
GJYQTAR - Altina NASUFI
GJYQTAR - Rilinda SELIMI

Asistuar nga sekretarja gjyqësore Mimoza Lazri, në Tiranë, sot me datë 24.03.2016, shqyrtoi në dhomë këshillimi çështjen administrative me palë:

PADITËSE: Shoqëria "Vëllezërit Kokaj" shpk, përfaqësuar nga administratori Rrok Kokaj, me qender në Bajzë, Kastrat, Malësi e Madhe.

I PADITUR: Drejtoria Rajonale Tatimore Shkodër
Drejtoria e Apelit Tatimor Tiranë

OBJEKTI: Konstatimi absolutisht të pavlefshëm të aktit administrativ të njoftimit të vleresimit për detyrimet tatimore nr.9722, datë 27.11.2014 në shumën 10.478.024 leke, të nxjerrë nga Drejtoria Rajonale e Tatimeve Shkodër, të vendimit nr.33198/1, datë 21.01.2015 të Drejtorisë së Apelit Tatimor pranë DPT Tiranë.
Sigurimi i padisë duke urdheruar pezullimin e zbatimit të aktit administrativ.

BAZA LIGJORE: Nenet 4/1, 7, 11 të Kushtetutës Republikës Shqipërisë, nenet 44, 45/1, 116/c dhe 117 të K.Pr.Administrative, Nenet 7/a, 15/c, 18/8, 28, 29/a, 30/a të ligjit 49/2012 „Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative“, nenet 32, 33, 37, 68/5, 71, 81, 84, 107, 109 të ligjit nr.9920, date 19.05.1998 i ndryshuar „Për procedurat tatimore“, Udhëzimi i MF nr.24, date 02.09.2008 „Për procedurat tatimore“ pika 33, 37. Nenet 202 e vijues të K.Pr.Civile.

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Shkodër me vendimin e saj nr. 1012, datë 28.12.2015 ka vendosur:

1. *Rrëzimin e kërkesë padisë.*
2. *Shpenzimet gjyqësore siç janë bërë.*

Kundër këtij vendimi ka paraqitur ankim pala paditëse në datën 08.01.2016 duke parashtruar shkaqet për ndryshimin e tij :

1. Vendimi gjyqësor është rezultat i moszbatimit të ligjit, i dhënë në kundërshtim me provat, i pabazuar në zakonet e mira të vendit dhe moralit.
2. Paditësi parshtron se nga ana e tij është shteruar rruga e ankimit administrativ, por nuk është kreyer pagesa paraprake e detyrimit të konstatuar nga DRT Shkodër, për shkak të pamundësisë së pagesës së një detyrimi që ligjërisht nuk ekziston.
3. Gjatë zhvillimit të procesit gjyqësor konstatohen parregullsi procedurale të kryera nga gjykata, pasi kjo nuk ka detyruar ligjërisht organin e administratës gjyqësore të paraqesi provat gjatë gjykimit. Këto konsiderohen shkelje të rënda procedurale të cila e bëjnë vendimin të padrejtë si dhe një vendim të marrë në shkelje të ligjit dhe të fakteve.
4. DRT Shkodër në kthim përgjigjen e saj ka bërë me dije se rivlerësimi në sistemin tatimor është kryer në datën 1 dhe 2/10/2014 ndërsa njoftim detyrimi është komunikuar në datën 22.11.2014, veprimet nga organi tatimor duhet të ishin njoftuar 10 ditë nga dita e vlerësimit dhe pas 10 ditësh nga njoftimi organi tatimor duhet të kishte kryer ndryshimin në sistem për të kryer ndryshimet.
5. Paditësi në ankimin e tij parshtron se nuk ka asnjë deklaratë të kthyer për korrigjim nga ana e organit tatimor sikurse parashtrohet nga DRT Shkodër. Kjo gjë vërtetohet me printimin e kryer në datën 24.12.2015 nga sistemi E – Tax Shqipëri në të cilën shkruhet qartë “nuk ka të dhëna të disponueshme në tabelë” në rubrikën listpagesa ESIG 25 u refuzuan , megjithëse dhe vetë pala e paditur e pranoi atë si të vërtetë.
6. Mënyra e llogaritjes së gjobave dhe kamatvonesave janë kryer gabim duke i llogaritur ato para përfundimit të afatit ligjor për kryerjen e pagesës së tyre. Gjithashtu rezulton se DRT Shkodër ka kryer një rivlerësim të mëparshëm për listpagesat e muajit Maj 2013 të dorëzuar nga subjekti. Njoftimi i vlerësimit është kryer në datën 14.08.2013, paditësi parshtron se vlerësimi nga ana e palës së paditur është kryer sërish për të njëjtën periudhë brënda një periudhë 20 mujore, pra rezulton se DRT Shkodër rregullisht ka kryer vlerësim të situatës tatimore dhe ka kryer njoftime përkatëse për to, rikontrolli i tij me justifikimin se kjo periudhë nuk është kontrolluar më parë dhe është e qëllimshme për penalizim.
7. Konstatohet se inspektori me ndërhyrjen e tij ka bërë vlerësime të pagave për punonjës që nuk kanë punuar asnjëherë në fabrikën, duke e ritur në mënyrë fiktive orët e punës që ato realisht kanë kryer. Ata kanë kryer punë të thjeshta në shtëpi dhe janë paguar më pagesë për orë si dhe ndaj tyre janë kryer pagesat e sigurimeve shoqërore sipas VKM respektive për pagat minimale në shkallë vendi.

Sa sipër pala paditëse kërkon ndryshimin e vendimit nr. 1012, datë 28.12.2015 të dhënë nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Shkodër duke vendosur pranimin e padisë sipas objektit. Gjykata Administrative e Apelit, pasi e shqyrtoi çështjen në dhomë këshillimi, pasi dëgjoi relacionin e përgatitur nga gjyqtari relator, si dhe pasi analizoi shkaqet e ngritura në ankim nga pala paditëse në këndvështrim me kërkesat e ligjit material dhe procedural,

VËREN

paditësi shoqëria "Vëllezërit Kokaj" sh.p.k i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Shkodër me kërkesë padi duke kërkuar:

Konstatimi absolutisht të pavlefshëm të aktit administrativ të njoftimit të vlerësimit për detyrimet tatimore nr. 9722, datë 27.11.2014 në shumën 10.478.024 leke, të nxjerrë nga Drejtoria Rajonale e Tatimeve Shkodër, të vendimit nr.33198/1, datë 21.01.2015 të Drejtorisë së Apelit Tatimor pranë DPT Tiranë. Sigurimin e padisë duke urdhëruar pezullimin e zbatimit të aktit administrativ.

Pala paditëse në lidhje me këto kërtime i ka referuar si bazë ligjore Nenet 4/1, 7, 11 të Kushtetutës Republikës Shqipërise, nenet 44, 45/1, 116/c dhe 117 të K.Pr.Administrative, Nenet 7/a, 15/c, 18/8, 28, 29/a, 30/a të ligjit 49/2012 „Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative“, nenet 32, 33, 37, 68/5, 71, 81, 84, 107, 109 të ligjit nr.9920, datë 19.05.1998 i ndryshuar „Për procedurat tatimore“, Udhëzimi i MF nr.24, datë 02.09.2008 „Për procedurat tatimore“ pika 33, 37. Nenet 202 e vijues të K.Pr.Civile.

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Shkodër në përfundim të shqyrtimit gjyqësor të çështjes me vendimin nr.1012, datë 28.12.2015 ka vendosur rrëzimin e kërkesë padisë së paditësit Shoqëria "Vëllezërit Kokaj" sh.p.k.

Kundër këtij vendimi ka bërë ankim pala paditëse për shkaqet e përshkruara në pjesën hyrëse të këtij vendimi.

Konstatohet se ankimi i paraqitur nga pala paditëse është depozituar dhe njëkohësisht është përcjellë në Gjykatën Administrative të Apelit, duke u verifikuar kushtet e pranueshmërisë së tij, sipas neneve 46 dhe 48 të ligjit nr. 49/2012 "Për organizimin edhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrveshjeve administrative" e për rrjedhojë, është shoqëruar me vendimin e gjyqtarit që e ka pranuar ankimin.

Në këto rrethana gjykata e shqyrtoi ankimin në dhomë këshillimi sipas përcaktimeve të nenit 49/1 të ligjit nr. 49/2012 "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative".

Rrethanat e çështjes

Nga aktet e dosjes të përcjella me ankim ndaj vendimit nr 1012, datë 28.12.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Shkodër rrzulton se paditësi shoqëria Vëllezërit Kokaj sh.p.k është person juridik, shoqëri me përgjegjësi të kufizuar, me objekt veprimtarie: "Tregtia me shumicë e lëndëve djegse të ngurta, të lëngta, të gazta e të produkteve që përfitohen prej tyre..... etj", këto të dhëna janë sipas përshkrimit të aktivitetit të përcaktuar në Njoftim Vlerësimi për Detyrimin Tatimor të Drejtorisë Rajonale Tatimore (DRT) Shkodër.

Shoqëria është njoftuar për detyrime tatimore të papaguar me anë të Njoftim Vlerësimit për Detyrim Tatimor nr.9722 prot, datë 27.11.2014, subjekti është njoftuar nga Drejtoria Rajonale e Tatimeve Shkodër me detyrime për kontributet e sigurimeve shoqërore, në të cilin janë pasqyruar në mënyrë të detajuar këto detyrime sipas zërit përkatës dhe periudhave përkatëse tatimore janar 2013 – shkurt 2014. Sipas përshkrimit të njoftimit tatimor rezulton se janë llogaritur detyrimet e papaguara këto për

shkak të mosdeklarimit të saktë, si dhe janë llogaritur kamatvonesat dhe gjokat që rrjedh nga mospagimi i detyrimit në kohë.

Nga aktet e disponuara në dosje rezulton se nga ana e palës së paditur është komunikuar shkresa nr. 6201/4, datë 25.11.2015 në të cilën jepen të dhëna të detajuara mbi hapat proceduriale që ka ndjekur DRT Shkodër nga moment i aktit të konstatimit deri në momentin e njoftimit të detyrimeve tatimore bashkëngjitur kësaj shkresë gjendet printimi nga sistemi informatik i DRT, për këtë subjekt. Nga të dhënat e printimit rezulton se periudha 2013/01 – 2014/02 janë kategorizuar si deklarata me statusin "Për korrigjim".

Me shkresën nr.6201/7 Prot, datë 23.12.2015 subjekti është bërë me dije se pasi janë konstatuar paregullsi për deklarimet e kontributeve të sigurimeve shoqërore, për periudhën e deklarimit 2013/01 – 2014/02, formularët përkatës janë kthyer për korrigjim dhe nga sa ka rezultuar formularët janë ridërguar pa ndryshim në deklarim.

Paditësi duke mos qenë dakort me këtë vlerësim të organit tatimor i është drejtuar me ankesë brenad afatit 30 ditore, Drejtorisë së Apelit Tatimor, pranë Drejtorisë së Përgjithshme të Tatimeve Tiranë.

Me shkresën nr. 33198/1 Prot, datë 21.01.2015 Drejtoria e Apelit Tatimor, në kushtet e mosplotësimit të kushteve ligjore të përcaktuara në ligjin 9920/2008 dhe Udhëzimit nr. 24/2008, konkretisht nenet 106, 107 dhe 108 ka vendosur:

"Refuzimin e ankimit për shkak se nuk është paguar dhe nuk është vënë garanci bankare për detyrimin e plot tatimor të përcaktuar në aktin administrative, objekt ankimi".

Në këto kushte paditësi duke mos qenë dakort me aktet e organeve të administratës publike si dhe në kushtet kur pretendon se aktet e nxjerra janë në kushtet e pavlefshmërisë absolute i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Shkodër datën 12.03.2015 me kërkesë padinë me objekt, palë të paditura dhe bazë ligjore sa më lart.

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Shkodër në përfundim të shqyrtimit gjyqësor të çështjes me vendimin nr. 1012, datë 28.12.2015 ka vendosur rëzimin e kërkesë padisë.

Rezulton se gjykata e shkallës së parë ka arritur në këtë zgjidhje me arsyetimin e mëposhtëm:

1. Në kushtet kur paditësi ka kërkuar pavlefshmërin absolute të akrit administrativ, gjykata në arsyetimin e saj i është referuar përcaktimeve të nenit 116/c të K.Pr.Civile. Paditësi ka parashtruar se: *"Akti është nxjerrë në kundërshtim me formën dhe procedurën e kërkuar nga ligji, paditësi parashtron se i është shkelur e drejta e degjimit ndaj paditesit i cili nuk është thirrur për tu dëgjuar në lidhje me detyrimin e ngarkuar në dëm të tij për kontributet e sigurimeve shoqërore për periudhën 2013/01 – 2014/02 duke ju mohuar e drejta e informimit dhe të asistencës ligjore. Nuk është njoftuar për ndonjë kontroll të shoqërisë dhe se ky kontroll është bërë nga zyra. Si dhe është ngarkuar ky detyrim në sistem para se ti jetë njoftuar taksapaguesit".* Gjykata në arsyetimin e saj ka vlerësuar se në rastin objekt gjykimi nuk jemi në kushtet e pavlefshmërisë absolute të akteve. Vlerësimi është bërë bazuar në Akt Konstatimin nr.2273 prot datë 27.11.2014, është bërë vlerësim, bazuar në kontrollin e deklarimeve të vetë subjektit paditës për kontributet shoqërore, për periudhën 2013/01 – 2014/02, nga ku ka rezultuar se për disa prej punonjësve, listat bashkëngjitur, nuk janë llogaritur korekt kontributet e sigurimeve shoqërore apo janë llogaritur me vlera më të vogla se sa kërkohet bazuar në V.K.M nr.573 datë 03.07.2013 "Për përcaktimin e pagës minimale në shkallë vendi" dhe V.K.M nr.445 datë 11.07.2012 "Për përcaktimin e pagës minimale në shkallë vendi".

Gjykata ka vlerësuar se kontrolli është bërë mbi bazën e vetëdeklarimit të kryera nga vetë taksapaguese, nga akti i konstatimit kanë rezultuar detyrime të padeklaruara kjo vjen nga mosrespektimi nga ana e subjektit të mënyrës së llogaritjes së kontributit të sigurimeve shoqërore të cilat janë llogaritur me vlera më të vogla sesa kërkohet. Pas kryerjes së akt konstatimit janë hedhur të dhënat në sistemin informatik mbi të cilat janë gjeneruar njoftim detyrimet për taksapagues.

3. Gjykata ka vlerësuar se e drejta e administratës tatimore për të bërë një vlerësim tatimor parashkruhet brenda 5 vjetëve nga data e fundit e dorëzimit të deklaratës tatimore, të përcaktuar në legjislacionin tatimor përkatës. Për pasoje vlerësimi tatimor është një vlerësim i bazuar në ligj dhe në prova. Gjithashtu gjykata ka vlerësuar se është provuar se komunikimi në lidhje me listëpagesat është kryer dhe në mënyrë elektronike nëpërmjet sistemit informatik tatimor. Konkretisht DRT Shkodër nëpërmjet Drejtorisë së Vlerësimit Tatimor kanë kthyer për korrigjim listëpagesat e periudhave 2013/01 – 2014/02. Ky fakt është vërtetuar edhe nga printimet e marra nga sistemi TAX CRM, bashkëngjitur sqarimit të bërë para gjykatës me shkresën nr.6201/7 prot datë 23.12.2015 të Drejtorisë së Vlerësimit, ku dallohet se tatimpaguesit i janë kthyer për korrigjim listëpagesat dhe që tatimpaguesi i ka ridërguar listëpagesat me datë 14.07.2014 në të njëjtën gjendje, pra pa korrigjimet e duhura.
4. Gjykata në arsyetimin e saj i referohet përcaktimeve të nenit 68 “Vlerësimi tatimor” të ligjit 9920/2008 i cili parashikon mënyrën alternative të vlerësimit tatimor sipas detyrimit tatimor të taksapaguesit sipas përcaktimit të nenit 72 të po këtij ligji. Në këto kushte ligjore si dhe referuar procesit të vlerësimit të kryer nga organet tatimore gjykata ka vlerësuar se kontrolli i ushtruar tek shoqëria është mënyrë alternative e kontrollit dhe e bazuar në deklarin e shoqërisë. Për pasojë nga sa më sipër analizuam pretendimet e paditësit për pavlefshmëri absolute të njoftim vlerësimit tatimor të Drejtorisë Rajonale të Tatimeve Shkodër, duke pretenduar kontrollin nga zyra dhe jo me një program kontroll nuk qendron pasi akti është nxjerrë nga organi administrativ kompetent i identifikuar, është nxjerrë brenda kompetencave ligjore dhe është nxjerrë në përputhje me formën dhe procedurën e kërkuar nga ligji nr.9920 datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”.

Gjykata Administrative e Apelit e shqyrtoi ankimin në dhomë këshillimi duke analizuar tërësinë e rrethanave faktike në referim të përcaktimeve të ligjit të zbatueshëm në rastin konkret.

Vlerësimi i gjykatës

Në analizë të ankimit dhe shkaqeve të ngritura nëpërmjet tij, të vendimit objekt ankimi, të akteve të dosjes, si dhe në referim të përcaktimeve të ligjit procedural dhe material që gjen zbatim në rastin konkret, Gjykata Administrative e Apelit çmon se: Vendimi nr.1012, datë 28.12.2015 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Shkodër është marrë në përputhje me ligjin procedural dhe material dhe si i tillë duhet të lihet në fuqi.

Së pari: Gjykata çmon si të pabazuara pretendimet e palës paditëse për kapërcim të kompetencave ligjore të Drejtorisë Rajonale të Tatimeve Shkodër (DRT Shkodër) në veprimtarinë e saj që nga konstatimi i shkeljes, e deri në nxjerrjen dhe komunikimin e Rraport Kontrollit si dhe Njoftim Vlerësimit Tatimor nr. 9722 Prot, veprime që sipas pretendimeve të paditësit janë me pasojë pavlefshmërinë absolute të aktit administrativ.

Referuar K.Pr.Administrative neni 115 përkufizimi i akteve absolutisht të pavlefshme bëhet duke i klasifikuar ato si akte të nxjerra nga organi në kundërshtim flagrant me ligjin. Ndërsa në rastet kur një shkelje mund të kualifikohet si e atillë që pasjell pavlefshmërinë absolute i përcakton në mënyrë shtruese neni 116 "*Aktet administrative absolutisht të pavlefshme*" të K.Pr. Administrative në të cilën përcakton se:

"Aktet administrative do të quhen absolutisht të pavlefshme, në kuptimin e këtij Kodi, në rastet e mëposhtme:

- a) kur akti është nxjerrë nga një organ administrativ i paidentifikuar;*
- b) kur akti është nxjerrë nga një organ administrativ në kapërcim të kompetencave të tij ligjore;*
- c) kur akti është nxjerrë në kundërshtim me formën dhe procedurën e kërkuar nga ligji".*

Nga përmbajtja e dispozitës së mësipërme rezulton se janë tre rastet kur një akt mund të jetë absolutisht i pavlefshëm. Në rastin objekt gjykimi rrezultoi se akti është nxjerrë nga një organ i identifikuar dhe brenda fushës së kompetencave të caktuara me ligj. Konkretisht DRT Shkodër është organi i caktuar me ligj për të mbikëqyrur zbatimin dhe respektimin e legjislacionit në fushën tatimore/fiskale. Gjithashtu Vendimi i DAT Tiranë, për refuzimin e ankimit, për shkak të mospërmbljes së kërkesave ligjore të pagesës së detyrimit që ankimohet, është shkresë e nxjerë në kompetencë të autoritetit administrativ, për shqyrtimin e zbatimit të ligjshmërisë së veprimeve të kryera nga DRT respektiv.

Rezulton se pala e paditur ka vepruar në përputhje me kompetencat e përcaktuara në ligjin 9920/2008, "Për procedurat tatimore në RSH", si dhe akteve nënligjore të dala në zbatim të saj.

Nga aktet e depozituara në dosje rezulton se organet e administratës tatimore gjatë ushtrimit të detyrave funksionale kanë kryer vlerësim të detyrimeve tatimore të deklaruara nga subjekti. Ky vlerësim është kryer në bazë të informacionit që shoqëria ka vetëdekluar para tatimpaguesit.

Konkretisht shkeljet e konstatuara gjatë vlerësimit të subjektit kanë të bëjnë me konstatimin e paregullsisë të deklarimit të sigurime shoqërore të cilat nuk janë deklaruar për një pjesë të punonjësve ose llogaritja e tyre është deklaruar më pakë se përcaktimet e kryera në bazë të VKM respektive për vitin 2013 dhe 2012, për "Përcaktimin e pagës minimale në shkallë vendi".

Në zbatim të nenit 68 "Vlerësimi Tatimor" është përcaktuar se:

1. Vlerësimi Tatimor

a) është llogaritja e detyrimit tatimor të tatimpaguesit nga Administrata Tatimore

b)

4. Nëse administrata tatimore vëren se detyrimi tatimor i dhënë në deklaratën tatimore është i pasaktë ose tatimpaguesi nuk ka dorëzuar deklaratë tatimore (TVSH) apo nuk ka paguar detyrimin tatimor (sipas deklaratës tatimore) Administrata Tatimore bën vlerësimin tatimor.

5. Administrata tatimore vlerëson detyrimin tatimor të tatimpaguesit në përputhje me dispozitat e legjislacionit përkatës Vlerësimi bazohet në:

a) informacionin që përmban deklarata tatimore e tatimpaguesit;

b) rezultatet e një kontrolli, në përputhje me kreun X të këtij Ligji;

c) mënyrat alternative të vlerësimit, të parashikuara në nenin 72 të këtij ligji.

Nga sa më lartë, gjykata vlerëson se në referim të gërmës a) pika 1 të nenit 68 të ligjit 9920/2008, organete tatimore rezultojnë të kenë kryer vlerësim të deklarimeve të subjektit kjo e dokumentuar me akt konstatimit nr.2273 prot, datë 27.11.2014. Gjithashtu sipas përmbajtjes së pikës 4 të nenit të

sipërcituar organet tatimore në kushtet kur kanë konstatuar pasaktësi kanë kryer vlerësimin tatimor të rregullt dhe në vijim të procesit të tyre është kryer hedhja e të dhënave në sistem në llogari të taksapaguesit.

Në nenin 70 "E drejta për të nxjerrë njoftimin e vlerësimit tatimor" është përcaktuar:

1. Drejtoria rajonale tatimore nxjerr njoftimin e vlerësimit tatimor për tatimpaguesit e regjistruar në administratën tatimore qendrore.

2. Për detyrimet tatimore, të lidhura me kontributet e sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore, njoftimin e vlerësimit tatimor, në të gjitha rastet, nxirret nga drejtori i drejtorisë rajonale

Nga përmbajtja e dispozitës së sipërcituar rezulton se Drejtoria Rajonale Tatimore Shkodër ka të drejtën e vlerësimit të detyrimeve si dhe kryerjen e njoftimit të tyre. Në këto kushte gjykata vlerëson se organi tatimor përceç vlerësimit të drejtë që jo vetëm të kryejnë vlerësimin e detyrimeve tatimore, por në rastet kur ato konstatojnë pasaktësi gëzojnë të drejtën e pasqyrimin të tyre në llogari të taksapaguesit.

Nga aktet e depozituara në dosje rezulton se në të dhenat elektronike të këtij tatimpaguesi janë kryer veprime nga ana e organit tatimor të cilat konsistojnë në kthimin e deklarimeve për vlerësim. Nga faqja e printimit nga sistemi elektronik nga llogaria e subjektit taksapagues me NIPT J67902706S rezulton se janë dërguar për korrigjim listëpagesat e periudhës janar 2013 – shkurt 2014. Në këto kushte gjykata vlerëson se organi tatimor ka kryer verifikimet e deklarimeve dhe ka konstatuar parregullsi në pagesën e detyrimeve dhe në këto kushte ka komunikuar paditësin me formën elektronike.

Në lidhje me pretendimin e palës paditëse së pala e paditur ka kryer vlerësimin pas 20 muajve si dhe ka ngarkuar padrejtësisht subjektin me kamatvonesa dhe gjoba, gjykata çmon se me të drejtë gjykata e shkallës së parë ka vlerësuar se e drejta e administratës tatimore për të kryer një vlerësim parashkruhet brenda 5 viteve nga data e fundit e dorëzimit të deklaratës.

Në nenin 73 përcaktohet se: "E drejta e administratës tatimore për të bërë vlerësim tatimor, si dhe e drejta e tatimpaguesit për të kërkuar tepricën kreditore"

1. E drejta e administratës tatimore për të bërë një vlerësim tatimor parashkruhet brenda 5 vjetëve nga data e fundit e dorëzimit të deklaratës tatimore, të përcaktuar në legjislacionin tatimor përkatës

Në analizë të kësaj dispozite rezulton se ligjvënësi ka njohur të drejtën e vlerësimit tatimor brenda një periudhe 5 vjetore. Në kushtet kur deklaratimet e vlerësuarat i përkasin periudhës janar 2013 – shkurt 2014 rezulton se vlerësimi i organit tatimor është kryer brenda afateve 5 vjeçar që njeh ligji.

Në akt konstatimin nr. 2273, datë 27.11.2014 rezulton se subjekti ka detyrime tatimore, për shkak se deklaratimet e kryera nga prej tij janë të pasakta. Në këto kushte administrata tatimore ka llogaritur detyrimet e subjektit. Në kushtet kur pagesat e detyrimeve nuk janë kryer në kohë taksapaguesi ngarkohet me detyrimin e pagesës së "kamatvonesave" dhe "gjobave".

Në nenin 76 të ligjit 9920/2008 përcaktohet se:

1. Kur detyrimi tatimor nuk paguhet në afat, tatimpaguesi është i detyruar që, për periudhën nga afati i pagesës deri në datën e pagesës së tatimit, të paguajë kamatëvonesë për këtë shumë, në masën e përcaktuar në pikën 3 të këtij neni.

2. Nëse një rimbursim, i cili duhej kryer nga administrata tatimore, sipas nenit 75 të këtij ligji, nuk kryhet brenda 30 ditëve kalendarike, administrata tatimore paguan kamatëvonesë për shumën e paguar më tepër, si më poshtë:

a) kur një shumë e paguar më tepër kreditohet kundrejt një detyrimi tatimor tjetër, kamatëvonesa paguhet duke filluar nga data e pagesës më tepër deri në afatin e pagesës së tatimit, kundrejt të cilit bëhet kreditimi;

b) kur një shumë e paguar më tepër rimbursohet, kamatëvonesa paguhet për periudhën nga 30 ditë pas bërjes së pagesës më tepër deri në kryerjen e rimbursimit.

3. Masa e kamatëvonesës, sipas këtij neni, është 120 për qind e shkallës së interesit ndërbankar të Bankës së Shqipërisë, që përcaktohet çdo tremujor, në bazë të shkallës mesatare të tremujorit paraardhës.

4. Kamatëvonesa paguhet në çdo rrethanë dhe nuk mund të liqet nga administrata tatimore, as të ankimohet, me përjashtim të rasteve kur ka gabime në llogaritje ose kur detyrimi tatimor, për të cilin zbatohet, ndryshon.

Ndërsa në nënin 114 të ligjit 9920/2008 "Mospagimi në afat i detyrimit tatimor apo i kontributit" ligjvënësi ka përcaktuar mënyrën e trajtimit të detyrimeve në rastet kur tatimpaguesi, nuk arrin që, brenda afatit të parashikuar në ligj, të kryej pagesat për shumën e detyrimit tatimor e të kontributit, detyrohet të paguajë gjokat përkatëse.

Për sa më lartë gjykata vlerëson se në kushtet kur subjekti taksapagues ka rezultuar me detyrime të palikujduara për zërin e kontributeve të sigurimeve shoqërore, për periudhën janar 2013 – shkurt 2014, rrjedhimisht çdo vonesë e kerye në kohë për keto detyrime shoqërohet me llogaritjen e kamatvonesave dhe gjobave për vonesa në likuidim të detyrimit.

Në kushtet kur pala e paditur ka zbatuar drejt procedurën e parashikuar nga ligji si dhe akti është nxjerrë në formën e kërkuar nga ligji, nga organi administrativ, brenda kompetencës së tij ligjore, akti administrativ objekt gjykimi nuk është një akt absolutisht i pavlefshëm e në këto kushte, gjykata çmon se kërkitimi i pavlefshmërisë absolute të akteve administrative, nga paditësi duhet të rrëzohet si e pabazuar në prova dhe në ligj.

Së dyti: Pala paditëse në ankimin e saj ka pretenduar konstatimin absolutisht të pavlefshëm të aktit administrativ, vendimit nr.33198/1 të DAT.

Në referim të akteve të dosjes rezulton se pala paditëse ka paraqitur ankim në DAT kundër Njoftim Vlerësimit për Detyrimet Tatimore nr. 9722 datë 27.11.2014, Drejtoria e Apelit Tatimor referuar përcaktimeve të nenit 106 të Ligjit nr. 9920 datë 19.05.2008, ka vendosur: "refuzimin e ankimit, për shkak se nuk është paguar dhe nuk është vënë garanci bankare, për detyrimin e plot tatimor të përcaktuar në aktin administrativ, objekt ankimi"

Gjykata vlerëson se vendim i DAT është një vendim i marrë në përputhje të plotë me përcaktimet e ligjit e konkretisht të nenit 106 të ligjit nr. 9920/2008. Nga aktet rezulton se pala paditëse nuk ka paguar detyrimet tatimore-kamatëvonesat për detyrimet e gjeneruara, të cilat janë objekt ankimi.

Në nenin 106 të Ligjit nr. 9920/2008 përcaktohet:

"1. Tatimpaguesi mund të ankimojë kundër çdo njoftim vlerësimi, çdo vendimi që ndikon në detyrimin e tij tatimor, çdo kërkesë për rimbursim ose lehtësim tatimor, ose çdo akti ekzekutiv të posaçëm tatimor, në lidhje me tatimpaguesin.

2. Ankimi bëhet me shkrim dhe në formën e parashikuar në zbatim të këtij ligji, me udhëzim të Ministrit të Financave.

Tatimpaguesi e dorëzon ankimin në drejtorinë e apelimit tatimor brenda 30 ditëve kalendarike nga data kur vlerësimi ose vendimi i administratës tatimore është marrë ose vlerësohet të jetë marrë nga tatimpaguesi.

4. Drejtorja e apelimit i dërgon një kopje të ankimit administratës tatimore, që ka nxjerrë vlerësimin tatimor ose vendimin, objekt të ankimit tatimor".

Në analizë të përcaktimit të kësaj dispozite, gjykata vlerëson se DAT Tiranë, me të drejtë ka vendosur refuzimin e shqyrtimit të ankimit, për shkak të mosplotësimit të dy elementëve në mënyrë komulative konkretisht, respektimi i afatit 30 ditor, kohë gjatë së cilës mund të ankimohet çdo vendim apo vlerësim i DRT Shkodër dhe drejtorive të tjera rajonale, por njëkohësisht dhe kryerja e pagesave dhe kamatvonesave për detyrimet që ankimohen.

Nga sa rezulton nga aktet e depozituara në dosje vendimi nr 33198/1, datë 21.01.2015 "Dërgohet vendimi i Drejtorisë së Apelit Tatimor" si dhe sikurse u provua gjatë gjykimit paditësi nuk ka kryer pagesën paraprake të detyrimit si kusht i domosdoshëm për shqyrtimin e ankimit.

Në rastin konkret rezulton se ankimi i palës paditëse në rrugë administrative nuk është bërë sipas përcaktimeve të ligjit e për rrjedhojë, me të drejtë DAT Tiranë nuk e ka marrë në shqyrtim ankimin e palës paditëse. Në këto rrethana, Gjykata Administrative e Apelit vlerëson se edhe vendimi i DAT Tiranë nuk ka element të pavlefshmërisë absolute, e për rrjedhojë pretendimet e ngritura në ankim nga pala paditëse janë të pabazuara në prova dhe në ligj dhe sit ë tilla të papranueshme.

Sa u përshkrua më sipër, Gjykata çmon se vendimi nr. 1012, datë 28.12.2012 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Shkodër është marrë në përputhje të plotë me përcaktimet e ligjit dhe si i tillë bazuar në nenin 50/1 gërma "b" të ligjit nr. 49/2012 ky vendim duhet të lihet në fuqi.

PËR KËTO ARSYE

Bazuar në nenin 50 gërma "b" të ligjit nr. 49/2012, datë 03.05.2012 "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative", gjykata,

VENDOSI :

Gjykata Administrative e Apelit, bazuar në nenin 50 gërma "b" të ligjit nr. 49, datë 03.05.2012 "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatave Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative",

VENDOSI :

1. Lënien në fuqi të Vendimit nr. 1012, datë 28.12.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Shkodër.
2. Shpenzime gjyqësore nuk ka.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet rekurs në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë brenda 30 nga njoftimi i këtij vendimi.

U shpall në Tiranë sot më datë 24.03.2016

GJYQTAR
Rilinda SELIMI
d.v

GJYQTAR
Altina NASUFI
d.v

GJYQTAR
Kastriot SELITA
d.v

Vertetohet njësisht me origjinalin